

国际合作研究项目 业务指针

以伦理与国际私法为基础的
研究课题选拔・追踪・评估

黄 万鸿

通用版工作笔记

初版,2026 年 5 月 23 日

目录

执行摘要	6
1 目的、范围、目标	9
1.1 目的	9
1.2 范围	11
1.3 目标	12
1.4 本指针之性格	13
2 背景与前提	14
2.1 用语之定义	14
2.2 主体与关系之识别	16
2.2.1 主体之层级	16
2.2.2 法律关系之结构	18
2.2.3 研究者身分之差异	19
2.2.4 时间结构: 业务循环中主体结构之变化	20
2.2.5 空间结构: 依地理・管辖范围之规范差异	23
2.3 与上位政策之关系	26
2.4 与国际框架之关系	26
2.5 业务之本质性张力	26
2.6 参照文献体系	26
2.6.1 分类之方法论及采用理由	27
2.6.2 第1阶层: 本体论	27
2.6.3 第2阶层: 认识论	28
2.6.4 第3阶层: 实践论	29
2.6.5 第4阶层: 伦理学	30
2.6.6 阅读之指针	31
3 选拔方法论	32
3.1 业务执行之基本姿态	32
3.2 业务循环之整体结构	32
3.3 评估可能性之构建: 共通基盘	32
3.3.1 评估可能性之问题	32
3.3.2 资料之三层结构	33
3.3.3 学术资料之入口	33
3.3.4 政策资料之入口	36
3.3.5 国际规范之入口	37
3.3.6 资料管理之方法论	38
3.3.7 评估可能性之判断基准	39
3.3.8 对各阶段补充之接续	40
3.4 选拔之四阶段	40
3.4.1 选拔流程之整体结构	40
3.4.2 第1阶段: 粗筛 (eligibility screening)	40

3.4.3	第 2 阶段: 多维度评估 (multi-dimensional evaluation)	41
3.4.4	第 3 阶段: 与专家评估之整合 (integration with expert review)	42
3.4.5	第 4 阶段: 最终决定与反馈 (final decision and feedback)	42
3.4.6	利益冲突之处理	43
3.5	合同谈判之方法论	43
4	追踪方法论	45
4.1	追踪之本质与定位	45
4.2	追踪时评估可能性之更新	45
4.3	观察: 可观察证据之体系	46
4.4	进度管理之实务	47
4.5	状态认知与决策	49
4.6	例外事象之应对	50
4.7	追踪记录之体系	52
4.8	向终了时评估之接续	53
5	评估方法论	55
5.1	评估之时间相位	55
5.2	共通评估框架: 二段构成	56
5.3	第一轴: 实证主义评估	56
5.3.1	评估维度	56
5.3.2	维度定量评估模型	56
5.3.3	分数整合模型	58
5.3.4	LLM 辅助之试行阶段与结构性限界	60
5.3.5	阶段别权重之变化	61
5.4	第二轴: 美德论评估	61
5.4.1	实证主义之限界	61
5.4.2	对 Münchhausen 三难之制度性应答	61
5.4.3	美德论评估轴之内容与操作化	62
5.5	四阶段中之具体适用	63
5.5.1	第一阶段选拔时评估	63
5.5.2	第二阶段追踪中评估	63
5.5.3	第三阶段终了时评估	63
5.5.4	第四阶段终了后评估	65
5.6	法学性框架	66
5.7	基于证据之决策 (EBM) 之尝试	67
5.7.1	EBM 之问题意识	67
5.7.2	证据之阶层	68
5.7.3	本计划评估之渐进性导入	68
5.7.4	EBM 导入之限界与保留	69
5.7.5	EBM 之方法论本质与根本限界	69
6	见解及评估结果	73
6.1	记录之对象	73
6.2	见解之记述形式	73

6.3 见解之回流	73
7 品质保证及规范性基盘	74
7.1 品质保证之三层结构	74
7.2 各阶段中之品质保证要点	74
7.3 阶段别检查清单	76
7.4 品质确认之频度及主体	78
7.5 不足发现时之整改	79
7.6 改进循环	80
7.7 规范性基盘	82
7.8 规范之阶层与冲突解决	82
8 伦理及与法令之整合	83
8.1 伦理章之问题意识	83
8.2 研究伦理之运用	84
8.3 利益冲突之管理	84
8.4 经济安全保障之运用	84
8.5 研究诚信	86
8.6 国际私法上之整合	86
8.6.1 准据法及审判管辖	86
8.6.2 知识产权之处理	87
8.6.3 知识产权之国际私法处理	90
8.6.4 知识产权纠纷之解决	92
8.6.5 数据之处理	94
8.6.6 标准条款模板之选择指针	94
9 纠纷解决	97
9.1 纠纷解决章之问题意识	97
9.2 纠纷之类型	97
9.3 当事人间协商与分阶段解决	98
9.4 通报及手续开始之窗口	99
9.5 类型别解决手续	101
9.5.1 通报及手续开始之窗口	101
9.5.2 合同履行纠纷	103
9.5.3 研究诚信纠纷	104
9.5.4 数据及机密信息纠纷	104
9.5.5 利益冲突纠纷	105
9.5.6 经济安全保障违反纠纷	105
9.5.7 人格纠纷	105
9.5.8 当事人经营状况变化	106
9.5.9 第三者纠纷	106
9.6 对知识产权纠纷之参照	107
9.7 重视纠纷预防	107
10 结论	108

11 实施体制	109
11.1 修订循环	109
11.2 版本管理	109
11.3 与其他资料之关系	109
11.4 安全性与处理	109
11.5 活用之指针	109
附录 1 参照文献之要点	110

执行摘要

一、本指针的目的、目标、范围

直接目的。将项目负责人业务从依赖于属人化的暗默知,明示化为以伦理与国际私法为基础的标准化程序。

间接目的。系统提供业务执行所需的五层基础(本体论、认识论、伦理、法、实践)。

目标。短期目标为参考文献体系的整理、选拔四阶段流程的定着、合同标准条款模板的整備。中期目标为研究追踪方法论的精细化、美德论判断的制度性纳入、依据既往案例的回溯性评估轴校准。长期目标为计算论辅助手段(LLM、EBM、EBPM 性反思)向本指针的整合、评估实践的长期定着、可向继任者交接的完成度的达成。

对象范围。下述八领域。参考文献体系、业务标准化流程、国际研究伦理与法令的整合、国际合作研究合同、研究追踪方法论、案件评估方法论、事件应对与纠纷解决方法论、质量保证与经验记录。

二、基础框架:五层结构

业务判断贯通下述五层。各层构成其他四层的运用环境,形成积层关系。

本体论。识别构成业务关系的主体及主体间关系,认识主体结构的时间性·空间性变化(时空结构)。划定判断对象之存立的层面。

认识论。支撑判断正当性的方法论基础。对闵希豪森三难(Münchhausen Trilemma)的制度性应答、评估可能性的构建、认识不正义(epistemic injustice)的抑制、判断暂定性的承认。

伦理。三层结构(本体论上的、认识论上的、实践上的)。伦理既是应遵守的事项,同时也是构成判断对象本身的维度。

法。依本指针 §2.1「法令」定义之规范体系。各国法令(资助机构的根据法令、出口管制相关法令、个人信息保护相关法令、专利相关法令、经济安全保障相关法令等)、国际条约、国际私法上的连结规则、合同及纠纷解决之框架,统合性地予以运用。具体法令名称依适用法域而定(本指针 §8 中以日本国法令为例示)。

实践。贯通业务全循环之诸活动的实践方法论。

业务循环贯通选拔时、追踪中、终了时、终了后四阶段,具反复性结构,第四阶段所得经验回流至次循环的第一阶段。

三、主要业务活动的要点

项目征集设计。与上位政策(本国的科技基本计划、相关战略文件、资助机构的中长期目标)之整合确认。对象领域及对象国家·地区依该项目设计而定。申请类型(单独征集与联合征集、面向顶尖研究者和面向次世代研究者等区分可设想)、与对方国家一方资助机构的协调、经济安全保障与研究诚信要件的明示、面向申请者的信息整備。

选拔。依次运用四阶段程序。第一阶段的粗筛(eligibility screening),第二阶段的多维度评估(评估轴 A 目的论的、B 实行论的、C 制度论的、D 研究者个人的),第三阶段的与专家评估的整合,第四阶段的最终决定。并用二段构成评估轴(实证主义轴与美德论轴),机械地遵守合取阈值(conjunctive threshold)。利益冲突的事前披露与回避,评估会议议事录及反对意见的明示性记录。

合同谈判。处理委托研究合同(资助机构对本国一方接收机构)与共同研究合同(本国一方机构对方国家一方机构)两者。标准条款方面,整備准据法(依国际私法上的准据法决定规范、例:日

本国《法律适用通则法》第7条之当事人意思自治)、国际审判管辖、知识产权归属、数据处理、保密、终止条款、存续义务、经济安全保障条款、研究诚信条款。偏离标准模板需要会议批准与记录。

追踪。运用观察、状态认知、决策、行动、再观察、记录之循环结构。观察为对七类证据(正式报告、学术产出、人际接触、第三方观察、环境信号、结构信号、沉默)的持续性整合。决策依据四阶段阈值结构(routine、alert、concern、intervention)。中期评估具形成性(formative)性质,以改善建议而非评分为主要目的。与对方国家一方机构的季度或半年度定期对话、评估可能性的持续更新、与申请时知识的差分管理。

评估方法论。评估在下述四阶段实施,各阶段对象与方法有别。

- (1) 选拔时评估。对申请案件的预测性判断。二段构成评估轴、合取阈值、利益冲突管理。
- (2) 追踪中评估。事业进行中的持续判断。形成性性质、中期评估、状态认知与决策。
- (3) 终了时评估。事业期间结束时点的产出(output)确认、合同终止处理、存续义务确定、与同行案件及国际标杆的校准。
- (4) 终了后评估。事业终了后数年所成成效(outcome)与影响(impact)的回顾性评估。依据追踪调查(tracer study)。因果分离的方法论性反思。

四阶段全体并用二段构成评估轴,清晰适用 output / outcome / impact 三分区。避免对单一指标的依赖,依香港原则(Hong Kong Principles)、DORA、莱顿宣言(Leiden Manifesto)之精神,以多重指标与质性描述补充。基于证据的管理(EBM)进行试行性引入,但不能替代判断责任。

事件应对·纠纷解决。以当事人间协商、通报与程序启动、按类型分类的解决程序构成阶段性结构。对各事案明示当事人适格、适用规范、判断主体之三要素。纠纷类型区分:研究诚信违反、利益冲突、合同履行纠纷、知识产权纠纷、经济安全保障违反、数据管理违反、人格性纠纷。关系维持的优先(关怀伦理学,Care Ethics)与纠纷预防的重视。

质量保证及流程控制。三层结构(程序性·实质性·反思性质量)适用于业务循环各阶段。具体运用如下。分阶段检查清单(项目征集设计、选拔、合同谈判、追踪、终了时)。四级确认(自我确认、内部相互复审、横向复审、外部复审)。发现不足时的三类整改(轻微、结构性、紧急)。年度PDCA循环及多年度结构性改善循环。本指针自身的年度修订。

经验记录。从业务经验中所得见解,以五要素结构(语境、观察、解释、意涵、限制)系统记录。记录回流至次年度项目征集设计、评估轴修订、本指针修订。

四、伦理的中心位置

伦理对本指针的运用全体并行性地介入。仅将伦理视作应遵守事项是不充分的,应将其定位为构成判断对象本身的维度。伦理具下述三层结构。

本体论上的伦理。内在于构成评估对象及业务关系之样态中的伦理。作为研究对象的人类的存在论、研究自由的构成性位置(Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research、UNESCO Recommendation on Science and Scientific Researchers (2017))。

认识论上的伦理。谁的知识被信赖、谁的认识被忽视之问题。依 Miranda Fricker 对认识不正义(epistemic injustice)的体系化,要求抑制证言性不正义(testimonial injustice)与诠释学不正义(hermeneutical injustice)两者。

实践上的伦理。自 Helsinki 宣言以来的研究伦理传统、Bonn Declaration、ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity (2023)、Hong Kong Principles for Assessing Researchers (2020)、DORA

(2013)、Leiden Manifesto for Research Metrics (2015)、Singapore Statement on Research Integrity (2010)、利益冲突管理规程、主管当局发布的研究不端行为应对指南。

业务各局面之伦理运用。**观察的伦理**指监视与观察的边界、必要最小限度原则、被观察方的知情权、保密管理。**介入的伦理**指最小侵犯原则、家长式作风的抑制、对话优先、正当化责任。**关系的伦理**指 Care Ethics、儒家关系论、与对方国家的互惠性、长期信赖的保护。**沉默的伦理**指对将沉默简单理解为不端征兆的注意、对正当事由 (集中写作期、家事、对方国家一方约束等) 的尊重。

五、核心判断原则

项目负责人在日常业务中应始终维持之判断原则。

法令违反及研究诚信违反的嫌疑应即刻向上级及相关部门报告。利益冲突以事前披露与回避为原则, 事后处理可成为评估结果撤销事由。经济安全保障要件 (出口管制相关法令 (例: 日本国外汇及外贸法)、经济安全保障相关法令 (例: 日本国经济安全保障推进法)、研究诚信确保方针) 不可偏离。判断主体性不可让渡于 LLM、EBM、文献计量分析等辅助手段。所有判断皆为暂定的, 其不确定性应在标准程序中明示性承认。标准化不是判断的替代, 而是判断的支撑。避免对单一指标的依赖, 并用多重指标与质性描述。对过度标准化所伴随的人性疏离 (alienation) 之持续留意。

六、典型情境的应对

来自申请者的异议申请。依本指针 §9 纠纷解决之程序。当事人间协商、通报与程序启动、按类型分类的解决程序之阶段性运用。

进度的重大延误。依本指针 §4.5 之决策阈值。alert 阶段进行详细询问, concern 阶段进行对话及提交合意, intervention 阶段要求整改计划或检讨中止。

计划变更申请。依本指针 §4.6。轻微变更由项目负责人与 PO 确认, 重大变更由 PD · PO · AD 合意。

研究诚信违反之嫌疑。依本指针 §4.6 及 §8.5。在维持保密性的同时立即联系相关部门。

对方国家环境的急剧变化。依本指针 §4.6。影响评估、与相关主体的信息共享、必要时的向上级报告。

评估可能性的不足。依本指针 §3.3 的五项目自我确认。不足时进行限期内构建、外部专家咨询、或负责权转移。

合意中的意见对立。明示性记录反对意见与保留意见于议事录, 避免以多数决进行即时定夺。

七、本指针的限界与运用

本指针对资助机构内的官方业务手册及各项规程具有补充性角色。在存在官方程序之事项中, 官方程序优先。本指针不替代判断责任, 而是为维持判断质量、使判断过程具可问责性与可反思性而设的支撑。

本指针不是已完成的规范文件, 而被定位为伴随业务执行持续扩充的工作笔记。所记载的程序为初年度业务开始时点的暂定整理, 经过多年度运用经验后体系化将更加深化。本指针自身亦为年度修订的对象, 运用主体负有持续提出本指针修订建议之责任。

迷茫时的基本原则。法令违反及研究诚信违反的嫌疑应即刻向上级及相关部门报告。判断无把握时提交合意。可能损及对方国家关系的判断需经事前协商。判断的依据应予文书化。

1. 目的、范围、目标

1.1. 目的

(1) (直接目的)

本指针旨在将项目负责人业务从依赖属人化判断的暗默知状态, 明示化为以伦理与国际私法为基础的标准化程序。

(2) (间接目的)

本指针除直接目的之外, 以系统提供业务执行所需的本体论、认识论、伦理、法律、实践基础为间接目的。这由下述五层构成。

- a) 本体论基础的提供。明示化构成业务对象的存在结构。即规定: 业务关系中存在哪些主体, 主体之间成立何种法律性·规范性关系, 在业务循环中这些结构在时间轴上如何变化, 在地理性·管辖性空间中如何分布, 研究者身份的差异产生何种权利义务的差别。本体论基础是后续所有各层得以指称对象的前提条件。详见本指针 §2.3。
- b) 认识论基础的提供。为业务执行中判断的认识正当性提供方法论基础。判断对象涉及多层。即包括: 对研究计划质量及可行性的认识, 对申请者及机构既往业绩的认识, 与国内外发展方向之整合性的认识, 对主体及主体间关系的认识, 对评估行为自身的反思性认识, 对评估可能性及研究可能性的自我认识, 业务循环各阶段中过程质量的认识, 以及对构成国际合作过程全体的诸概念·诸活动·诸方法的系统认识。在各认识层面上, 何者可测量、何者不可测量, 谁的知识可被信赖, 评估者间的意见差异如何处理, 如何抑制认识不正义, 如何构建对闵希豪森三难的制度性应答, 均为问题之所在。详见本指针 §3.3、§5、§8.1。
- c) 伦理基础的提供。伦理具有三层结构。第一是本体论上的伦理 (内在于构成评估对象及业务关系之样态中的伦理), 第二是认识论上的伦理 (认识不正义、认识的正义、谁的声音被聆听之问题), 第三是实践上的伦理 (自 Helsinki 宣言以来的研究伦理传统、自 Bonn 宣言以来研究自由与公正之规范、ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 等国际研究诚信规范、利益冲突管理原则、研究诚信的运用)。伦理既是应遵守事项, 同时也作为构成判断对象本身的维度被处理。该三层结构的细节及各层具体内容详见本指针 §8.1。
- d) 法律基础的提供。依本指针 §2.1「法令」定义之规范体系作为业务判断的支撑。即系统整理: 本国的宪法、法律、政令、府省令, 资助机构的根据法令, 出口管制相关法令, 个人信息保护相关法令, 专利相关法令, 著作权相关法令, 反不正当竞争相关法令, 经济安全保障相关法令, 相关国际条约 (《保护工业产权巴黎公约》、《专利合作条约》、《保护文学和艺术作品伯尔尼公约》、《与贸易有关的知识产权协定》、《生物多样性公约》之名古屋议定书等), 国际私法上的连结规则, 合同谈判及纠纷解决之框架 (民事诉讼相关法令、《承认及执行外国仲裁裁决公约》、商事仲裁示范法等)。具体法令名称依适用法域而定 (本指针 §8 中以日本国法令为例)。详见本指针 §8、§9。
- e) 实践基础的提供。系统提供贯通业务全循环之诸活动的实践方法论。具体包括: 项目征集设计与征集实施 (本指针 §3.2)、选拔四阶段 (粗筛、多维度评估、与专家评估的整合、最终决定。本指针 §3.4)、评估可能性的构建 (本指针 §3.3)、合同谈判 (本指针 §3.5、§8.6)、追踪与中期评估 (本指针 §4)、四阶段的评估实践 (选拔时、追踪中、终了时、终了后各阶段。本指针 §5)、计算论辅助的试行性引入 (LLM、EBM 等。本指针 §5.3.4、§5.7)、经验及评估结果的记录 (本指针 §6)、质量保证 (本指针 §7)、伦理及法令整合的

运用 (本指针 §8)、纠纷解决 (本指针 §9)。实践基础构成其他四层的运用环境,同时也是其他四层之见解在实践中受检验和校准的场域。

五层相互积层、相互补充。本体论划定业务对象之存立,认识论支撑对本体论对象的判断之正当性,伦理给予认识及判断之规范方向,法将规范体系制度化成为文秩序,实践提供其他四层的运用环境。本指针作为贯通此五层的一份工作笔记而运作。

(3) (规范运用的性质)

项目负责人业务在选拔、合同、追踪、评估各阶段,要求同时运用多项法令、上位政策、国际规范。这些规范有时层级整合,有时在个别案件中呈现紧张关系。本指针作为此种规范运用之支撑发挥作用。

(4) (预期成果)

预期之直接成果如下四项。

- a) 业务执行所需之参考文献体系的整備。
- b) 标准化的案件选拔指针的构建。
- c) 标准化的案件执行追踪指针的构建。
- d) 标准化的案件评估指针的构建。下述四阶段评估均为对象。
 - i) 选拔时评估。对申请案件择何采纳进行事业开始前预测性判断之评估。
 - ii) 追踪中评估。对事业进行中案件之进度、质量、风险进行持续性判断之评估,含中期评估。
 - iii) 终了时评估。在事业期间终了时点对产出进行确认、与当初目标对比及合同终止处理之评估。
 - iv) 终了后评估。在事业终了后数年依追踪调查对成效与影响进行回顾性之评估。

(5) (指针的角色与限界)

本指针具有以下功能: 将判断质量维持于一定水准以上,保障判断之透明性与可问责性,使组织内之知识传承成为可能。同时,本指针不机械性替代判断。各案件之独特性应始终在本指针的框架内得到尊重,本指针被定位为补充和支援评估者之美德论判断的支撑。

(6) (对标准化所伴之人性疏离的留意)

标准化虽是本指针的核心方法论,但过度的标准化伴有与人性疏离 (马克思的劳动异化论、Habermas 的系统对生活世界的殖民化、海德格尔的 *Gestell*、福柯的生命政治) 相通的结构危险性。将研究者及评估者还原为可测量指标及定型程序之过程,可能驱逐研究的质性全体及关系性的独特性。本指针通过下述制度性安全阀抑制此种危险。

- a) 美德论评估轴的并存。本指针 §5.4 所示之第二轴,作为保护无法还原为量化之判断的装置,与第一轴 (实证主义评估) 并存。
- b) 判断主体性的不可让渡性。如本指针 §5.3.2 「人之判断的不可让渡性」及 §5.7.5 「康德性保留之运用论意涵」所示,判断责任不可让渡于算法或其他自动化机构。
- c) 质性描述的保护。依香港原则 (Hong Kong Principles) 及 DORA 之精神,不仅依量化指标,亦维持依质性叙述之评估。
- d) 哲学性谦虚的维持。拒绝将标准化程序视为「对实在真理之逼近」,而将其定位为现象界中暂定规律性精度之提升。详见本指针 §5.7.5。

本指针中之标准化定位为判断之支撑,而非判断之替代。为使标准化不驱逐判断主体性及关

系性之独特性, 本指针之运用要求持续性反思。

1.2. 范围

(7) (对象范围)

本指针对象之范围为下述八领域。

- a) 参考文献体系。对政策文件、法令、国际规范、实务文件、学术文献进行分类的带优先级的参考资料群, 及其参考体系。
- b) 业务标准化流程。从项目征集设计、征集实施、选拔、合同谈判、合同签订、追踪、中期评估、终了时评估、终了后评估, 直至经验回流之业务全循环的程序体系。
- c) 国际研究伦理及法令整合相关之指针。包含本体论上的伦理、认识论上的伦理、实践上的伦理之三层。实践上的伦理包括自 Helsinki 宣言以来之研究伦理传统、研究诚信确保方针、利益冲突规程之运用指针。
- d) 国际合作研究合同之指针。准据法、审判管辖、知识产权归属、数据处理、保密、终止条款、存续义务等标准争点之方法论。
- e) 研究追踪方法论。包含事业期间中之持续观察、评估可能性之更新、介入触发点、中期评估之运用。
- f) 案件评估方法论。包含实证主义轴与美德论轴之二段构成, 业务循环四阶段 (选拔时、追踪中、终了时、终了后) 中之适用, 计算论辅助 (LLM、EBM 等) 之试行性引入。
- g) 事件应对及纠纷解决方法论。包含研究诚信违反、利益冲突、合同履行纠纷、知识产权纠纷、经济安全保障违反、数据管理违反、人格性纠纷等事件类型之应对路径, 当事人适格之判断, 阶段性解决程序 (由当事人间协商至调解·仲裁·诉讼), 以及纠纷预防之制度设计。
- h) 质量保证及经验记录。包含业务循环各阶段之质量保证要点, 经验及评估结果之记录格式, 向后续业务回流之机制。

(8) (范围的整合性)

八领域相互积层、互相依存, 构成一个整合性体系。具体而言, 成立下述关系。

- a) 参考文献体系 (a) 提供后续所有领域的认知基础。特别是第 1 层级的本体论性文件 (资助机构的根据法令、本国的科技基本计划 (例: 日本国第 6 期科学技术·创新基本计划)、UNESCO Recommendation on Science and Scientific Researchers (2017) 等) 规定业务对象本身之存立。
- b) 业务标准化流程 (b) 将由参考文献导出的规范实施为可操作之程序链条。
- c) 国际研究伦理及法令整合 (c) 构成选拔轴之规范性内容。Helsinki 宣言、Bonn Declaration、ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity 等规定: 何种案件应采纳、何种行为应限制。伦理学性文件中具本体论性质者, 由内构成评估轴本身之存立。
- d) 国际合作研究合同之指针 (d) 将选拔之规范判断转译为审判管辖、准据法、知识产权归属、数据处理等国际私法上之具体条款。国际私法上的准据法决定规范 (例: 日本国《法律适用通则法》第 7 条)(合同准据法)、民事诉讼相关法令 (例: 日本国《民事诉讼法》第 3 条之 2 以下)(国际审判管辖)、《承认及执行外国仲裁裁决公约》及商事仲裁示范法 (以仲裁解决), 是确保合同可执行性之实践骨架。
- e) 研究追踪方法论 (e) 担当合同签订后之持续观察, 将选拔时评估所预测之价值, 与追踪

中评估所反映之进行中的现实相对照,予以校准。

- f) 案件评估方法论 (f) 是贯通业务循环四阶段之判断框架。借助二段构成同时确保认识论严密性与伦理判断两者,在四阶段各自依对象、主体、可用信息进行评估。终了后评估之经验回流至次循环之项目征集设计,驱动业务全循环之反思性改善。
- g) 事件应对及纠纷解决方法论 (g) 构成对业务循环中所发生例外事件之制度性应答。由 (d) 合同进行预防,由 (f) 评估进行事件辨识,由 (c) 伦理进行规范判断,由 (e) 追踪进行早期发现,均为纠纷解决程序之前提条件。
- h) 质量保证及经验记录 (h) 作为横贯 (a) 至 (g) 所有领域之反思层运作。是持续评估各领域实践之质量、记录经验并回流至后续业务之装置。

(9) (范围外事项)

资助机构内部之人事、预算、宣传、设施管理等不在本指针范围内,依相关内部规程及资助机构业务手册办理。

1.3. 目标

(10) (「目标」之定义)

本节所称「目标」指本指针自身之开发及运用的目标。以下「目标」依此意义。资助机构之中长期目标、本项目之目标、对方国家一方机构之事业目标、科技政策上之发展目标等,与本节之「目标」是相异之概念,在各自语境中另行参照。本指针之开发·运用目标被要求与那些上位目标及周边目标整合,但其同一性并非前提。

(11) (短期目标)

短期 (初年度) 中本指针之开发目标如下。各目标之主体为本指针 (及其执笔·运用者)。

- a) 参考文献体系之整備与分类。将业务执行所需之政策文件、法令、国际规范、实务文件、学术文献予以系统分类,加注优先级予以整理。
- b) 案件选拔四阶段流程之定着。将本指针 §3.4 所示之选拔四阶段提升至可作为标准化程序运用之水准。
- c) 国际合作研究合同标准条款模板之自参考性整備。就准据法、审判管辖、知识产权归属、数据处理、终止条款等主要争点,积累可参考之条款方案。

(12) (中期目标)

中期 (2-3 年) 之目标如下。

- a) 研究追踪方法论之精细化及向本指针之整合。
- b) 美德论判断之制度性纳入所需之审议程序及叙述性评估格式之试行。
- c) 通过既往案件之回溯性研究进行评估轴之校准。

(13) (长期目标)

长期 (5 年以上) 之目标如下。

- a) 将本指针完善至可向继任者交接之完成度。
- b) 探讨与其他事业之横向整合性。
- c) 作为国际间资助机构指针比较研究之基础。
- d) 计算论辅助方法及实证主义分析方法向本指针之整合。具体而言,在本指针之二段构成 (实证主义轴与美德论轴) 之框架内整合性运用 LLM 辅助评估 (本指针 §5.3.4)、基于证

据之管理 (EBM, 本指针 §5.7)、基于证据之政策形成 (EBPM) 性反思、文献计量分析、依追踪数据进行评估轴之时序性校准。

- e) 评估实践及各项程序之长期定着。就四阶段评估实践、合同谈判实践、追踪实践、纠纷解决实践、质量保证实践、伦理运用实践之任一项, 均通过多年度之经验积累, 完成由属人化判断向制度性判断之转移。

1.4. 本指针之性格

(14) (与官方程序之关系)

本指针被定位为个人参考用之工作笔记。对资助机构内之正式业务手册及规程具有补充性角色, 在资助机构内存在官方业务程序之事项中, 官方程序优先。本指针在官方程序之运用中, 具有补充判断之质与一贯性的角色。

(15) (扩充性工作笔记)

本指针被定位为伴随业务执行持续扩充之工作笔记。特别是第 4 章「追踪方法论」及第 6 章「经验及评估结果」将依日后业务经验予以体系化。

2. 背景与前提

2.1. 用语之定义

(16) (本指针)

本指针中所谓「本指针」,系指国际合作研究项目业务指针(本书面)。以下,自我指涉时统一以「本指针」之名称称之。

(17) (资助机构、本计划)

本指针中所谓「资助机构」,系指资助机构。「本计划」系指资助机构在主管当局指定的对象国、地区、领域中,支援顶尖研究者及次世代研究者之国际合作研究的事业(Adopting Sustainable Partnerships for Innovative Research Ecosystem)。

(18) (项目负责人、案件)

本指针中所谓「项目负责人」,系指在本计划运营机构中,统合性地担任项目征集设计、选拔、合同、追踪、评估各项业务的技术系职员之职位。「案件」系指通过本计划之应征及采择而实施的个别国际合作研究项目。

(19) (法令)

本指针中所谓「法令」,系指可成为业务执行规范性根据之下列各文书。

- a) 本国之宪法、法律、政令、府省令、规则、告示、通达。
- b) 本国所缔结之条约及国际协定。
- c) 就业务对象案件作为准据法所选定之外国法律及命令。
- d) 准用上述 a) 至 c) 之行政文书(包括政府指针、通知、各省指引)。
- e) 准用上述 a) 至 d) 之司法判断及准司法性解释(包括判例、最高法院规则、对方国家之司法解释、行政解释、专门委员会报告)。

「法令」之时间范围,原则上以当该判断行为时点上具有效力者为准。空间范围因脉络而异,无特别限定者以 a) 及 b) 为基本,视案件性质追加 c) 至 e)。脉络上有必要时,以「本国法令」「外国法令」「国际法令」「准法令」等限定标记。本指针 §8 中以日本国法令为运用示例。

(20) (上位政策)

本指针中所谓「上位政策」,系指对本计划之运营直接或间接影响之下列政策文书群。

- a) 中央政府科学技术政策协调机关之本国科学技术基本计划(例:日本国科学技术・创新基本计划)。
- b) 相关战略文件(例:日本国统合创新战略年度版)。
- c) 相关省厅(主管当局、经济相关主管官署等)之相关战略及政策方针。
- d) 资助机构之中长期目标及中长期计划。
- e) 本计划之项目征集要领(年度版)。

(21) (暗默知)

本指针中所谓「暗默知」,依 Polanyi 之概念,系指虽未明示性语言化,但于行为中发挥功能之知识。项目负责人业务具有大量运用过去判断事例、专家网络、组织文化中所积累暗默知之性格。本指针系将此暗默知之一部分转换为明示知(明文化之程序及判断基准)之尝试。

(22) (属人化判断)

本指针中所谓「属人化判断」,系指依赖于判断者个人之知识、经验、价值观,第三方难以再现之意思决定。本指针之目的并非完全排除属人化判断,而是将属人化要素以可问责且可反思之形式予以制度化。

(23) (评估)

本指针中所谓「评估」,系指业务循环之三相位中判断行为之总体。

- a) 第一阶段选拔时评估。就应征案件中,何者予以采择,作出预测性判断。
- b) 第二阶段追踪中评估。就已采择之案件,对进度、品质、风险持续性地判断。
- c) 第三阶段终了时评估。在事业期间结束时点确认产出(output)、对照当初目标、办理合同终止手续。
- d) 第四阶段终了后评估(事后评估)。就事业终了后数年间所生之成效(outcome)及影响(impact),依追踪调查(tracer study)予以回顾性评估。

四阶段具反复性反馈关系,第四阶段之见解回流至次循环第一阶段之设计。详细见第5项。

(24) (选拔、追踪)

本指针中所谓「选拔」,系指由项目征集至最终采择决定之一系列手续(详见第3项)。「追踪」系指由采择至事业期间结束之一系列管理及评估手续(详见第4项)。

(25) (资助机构、国际合作研究合同)

本指针中所谓「资助机构」,系指进行研究资助之公共或准公共机构。「国际合作研究合同」系指以本国一方机构及对方国家一方机构为当事人,于本计划框架内实施之共同研究之权利义务关系所定之合同。

(26) (指针、规范)

本指针中所谓「指针」,系指指示行为方向但不伴随法律约束力之规范性文件。相对地,「规范」系指对行为具规制力之所有文书及惯行,为包含法令、指针、职业伦理、惯习之上位概念。

(27) (对方国家)

本指针中所谓「对方国家」,系指本计划中与本国一方研究者实施国际合作研究之研究者所属之国家·地区。依主管当局之指定,逐年度确定对象国家·地区。「对方国家一方机构」「对方国家一方研究者」「对方国家一方资助机构」(对方国家一方之资助机构)等相关用语,均指此对方国家所在或所属之主体。

(28) (时间结构、空间结构、时空结构)

本指针中所谓「时间结构」,系指业务循环之各阶段(项目征集设计、项目征集实施、选拔、合同谈判、研究实施、中期评估、终了时、终了后)对应之主体及规范的结构变化(本指针 §2.3.4)。「空间结构」系指依研究活动之地理位置及管辖所在差异所致之规范差异的结构(本指针 §2.3.5)。两者合称「时空结构」。时空结构构成主体及关系之本体论结构的动态侧面。

(29) (过程正义、实体正义)

本指针中所谓「过程正义」(procedural justice),系指判断及手续之样式满足公正性、透明性、可问责性、当事人程序性权利之保障。「实体正义」(substantive justice)系指判断之实质性结果于规范上为妥当。两者应相互补充地追求,任一方之单独追求皆不完全。本指针之标准化以过程正义之制度化为中心,实体正义则通过美德论评估(本指针 §5.4)及伦理运用(本指针

§8) 予以确保。

2.2. 主体与关系之识别

(30) (主体识别之意义)

本指针 §2.1 所定义之过程正义的构建, 首先始于主体及主体间关系之识别。如不确定何者作为业务执行之关系人存在、关系人间成立何种法律关系, 则选拔、合同、追踪、评估、纠纷解决之任一手续皆无从设计。同时, 本指针 §2.1 所定义之实体正义的追求, 亦首先以判断对象之本体论结构的识别为前提。本项体系性地列举参与本计划案件之主体, 整理主要法律关系。后续各章, 特别是本指针 §9 纠纷解决, 以本项之主体・关系结构为前提运用。

2.2.1. 主体之层级

(31) (资助机构及其相关主体)

资助机构及其上位・并列・下位之关系主体, 分为政策层与运营层予以整理。

- a) 资助机构 (资助机构)。本指针运用之中心主体。
- b) 主管当局。资助机构之主管当局。基于资助机构之根据法令具有监督权限, 享有制定中长期目标之权限。亦为指定本计划之对象国・地区及领域・研究领域的权限主体。
- c) 科学技术政策之中央协调机关。制定本国之科学技术基本计划 (例: 日本国科学技术・创新基本计划)、相关战略文件 (例: 日本国统合创新战略)。科学技术政策最高协调机关 (例: 日本国综合科学技术・创新会议 CSTI) 之事务局。
- d) 经济相关主管官署。经济安全保障关联法令 (例: 日本国经济安全保障推进法) 及出口管制关联法令 (例: 日本国外汇及外贸法) 之主管官署之一。安全保障贸易管理之运营主体。
- e) 关联省厅。医学研究伦理主管官署、信息通信主管官署、敏感技术主管官署、税务・国际交易主管官署等。
- f) 资助机构之役員层。理事长、理事会。资助机构运营之最高决策机关。
- g) 资助机构内之项目所辖组织。国际部尖端国际合作研究推进室及同室本计划运营机构。项目负责人隶属于此组织。直接承担本计划之运营实施。
- h) 本计划之运营支援者。运营统括 (PD)、研究主干 (PO、分领域)、顾问 (AD)。详见本指针 §2.2。
- i) 资助机构内之相关横向组织。研究诚信、利益冲突、出口管制、知识产权、法务、合规等功能, 由资助机构内之相关部门及所定规程处理。具体部门构成依资助机构之组织编制而定, 本计划运营机构视需要与相关部门联动。
- j) 资助机构内之相关资助事业。与本计划并列之其他资助计划群 (例: 日本国 JST 之 CREST、Sakigake、ACT-X、ERATO、创发性研究支援事业、登月型研究开发事业、A-STEP、共创场形成支援计划、SATREPS、SICORP、AJ-CORE、e-ASIA JRP、NEXUS 等)。与本计划具相互补充或重叠之关系, 在确认应征者重复申请等制度性整合时予以参照。
- k) 资助机构内之智库 (例: 日本国 JST CRDS、研究开发战略中心)。提供俯瞰报告、战略提言、海外动向调查。构成本计划分领域评估及国际比较之基础。

(32) (本国一方主体)

本国一方当事人之结构如下。

- a) 本国一方接收机构。大学、大学共同利用机构法人、独立行政法人、民间研究机构等, 为与资助机构缔结委托研究合同之直接当事人。独立行政法人之具体例包括理化学研究所、产业技术综合研究所、海洋研究开发机构等。
- b) 本国一方接收机构之内部组织。包括研究主管部门、知识产权部门、出口管制主管部门、研究诚信窗口、利益冲突管理委员会、研究伦理委员会、骚扰咨询窗口。研究主管部门之名称因机构而异, 使用产学合作总部、研究推进部、URA 室等称谓。
- c) 机构长。具校长、理事长等职位者, 具有最终合同签署权人之地位。
- d) 本国一方 PI。作为主要研究负责人, 承担案件研究面之责任, 作为应征者直接向本计划申请之个人。
- e) 本国一方研究分担者。与 PI 共同分担研究之研究者, 亦称共同研究者 (co-PI、co-investigator)。参与研究记录及作者署名。
- f) 本国一方年轻成员・学生成员。包括博士生、博士后、年轻研究者。于发明者性及研究诚信之观点上具有重要地位。

(33) (对方国家一方主体)

对方国家一方当事人之结构如下。

- a) 对方国家政府。管辖研究协定框架、签证・入境政策、监管当局之主体。
- b) 对方国家之资助机构。共同资助 (co-funding) 之情形可成为合同上之当事人。具体例如: 美国国家科学基金会 (NSF)、英国研究与创新机构 (UKRI)、德国研究振兴协会 (DFG)、欧洲研究理事会 (ERC) 及欧洲委员会 (European Commission)、中国国家自然科学基金委员会 (NSFC)、韩国国家研究财团 (NRF)、新加坡科学技术研究局 (A*STAR) 等。
- c) 对方国家接收机构。对方国家之大学・研究机构, 为与本国一方机构缔结共同研究合同之直接当事人。
- d) 对方国家一方机构之内部组织。存在与本国一方机构之内部组织相对应之组织群。具体包括技术转移办公室、出口管制主管部门、保护受试者之机构内伦理审查委员会 (IRB) 等。
- e) 对方国家一方 PI、研究分担者、年轻成员。对应于本国一方之研究者层。

(34) (第三者主体)

虽非案件之直接当事人, 但可能参与业务执行及纠纷处理之主体如下。

- a) 受试者、数据提供者。参与以人为对象之研究, 或涉及遗传资源研究等之主体。
- b) 第三人专利权人、著作权人。研究成果可能侵害之先行权利的保有者。
- c) 成为民间共同研究伙伴之企业。伴随产学合作之案件所涉及之主体。
- d) 仲裁机构、调解机构。日本商事仲裁协会 (JCAA)、国际商会 (ICC) 国际仲裁法庭、新加坡国际仲裁中心 (SIAC)、香港国际仲裁中心 (HKIAC)、世界知识产权组织 (WIPO) 仲裁调解中心等。
- e) 法院。各国民事法院、知产专门法院、欧洲统一专利法院 (UPC) 等。
- f) 监管当局。日本国经济相关主管官署安全保障贸易检查官室、美国商务部产业安全保障局 (BIS)、欧盟各国数据保护当局等。

2.2.2. 法律关系之结构

(35) (主要法律关系)

本计划案件中成立之主要法律关系如下。各关系基于个别合同・规范, 独立产生权利义务。

表 1: 本计划案件中之主要法律关系

关系	当事人	基础合同・规范
委托研究合同	资助机构、本国一方接收机构	本计划委托研究合同。资助机构之委托研究合同事务处理说明书。准据法为日本法。
共同研究合同	本国一方接收机构、对方国家接收机构	个别之共同研究合同 (Collaboration Agreement)。准据法由当事人选择。参照 Lambert、DESCA、AUTM 等 (本指针 §8.6.6)。
共同资金提供协定	资助机构、对方国家资助机构	机构间 MoU、Implementing Arrangement 等。多为具规范性约束力之私下合意。
雇用关系	本国一方接收机构、本国一方 PI 及研究者	各机构之雇用规程、就业规则。包括职务发明规程、利益冲突规程、研究伦理规程。
雇用关系 (对方国家)	对方国家接收机构、对方国家一方 PI 及研究者	各机构之雇用规程及对方国家劳动法。
研究实施关系	本国一方 PI、对方国家一方 PI	在机构间共同研究合同下实施之实质性关系。遵循学术性合作之惯行。
监管关系	各机构、各国监管当局	出口管制关联法令 (例: 日本国外汇及外贸法)、研究诚信应对方针、出口管制法令、个人信息保护关联法令 (例: 日本国个人信息保护法) 等之公法性规制。
受试者关系	接收机构 (IRB)、受试者	知情同意、Helsinki 宣言、医学系伦理指针等。

(36) (关系之独立性与相互作用)

各关系独立成立, 但于规范性及事实层面产生相互作用。各关系之处理, 遵循其各自之基础法令・规范。

- a) 委托研究合同之违反。委托研究合同作为私法上之合同, 依民法、商法、及资助机构之委托研究合同事务处理说明书处理。资助机构作为合同当事人, 可直接对本国一方接收机构行使合同上之请求权 (债务不履行责任、损害赔偿、合同解除、资金返还等)。对本国一方 PI 个人, 则通过机构内部规程及雇用关系, 间接追究责任。
- b) 共同研究合同之违反。共同研究合同为本国一方机构与对方国家一方机构间之私法上合同, 依当事人所选择之准据法 (基于国际私法上之准据法决定规范 (例: 日本国法律适用通则法第 7 条) 之当事人自治) 处理。无准据法选择者, 依国际私法上之准据法决定规范 (例: 日本国通则法第 8 条) 以下之最密切关系地法。资助机构虽非直接当事人, 但作为本计划之运营者承担协调角色。

- c) 研究诚信违反。依适用之研究诚信指引(例:日本国主管当局「关于研究活动中之不端行为应对等的指引」)(平成 26 年制定,以最新修订版为准)及所属机构之研究诚信规程处理。在通过所属机构之雇用关系采取惩戒等措施之同时,资助机构亦可行使委托研究合同上之措施(资金回收、参与禁止等)。
- d) 经济安全保障违反。依出口管制关联法令(例:日本国外汇及外贸法)、经济安全保障关联法令(例:日本国经济安全保障推进法)、相关政省令、及研究诚信确保方针(例:日本国「关于研究活动国际化、开放化所伴随新风险之研究诚信确保的应对方针」,令和 3 年),通过监管关系由当局作出处分。同时通过合同关系采取合同解除等措施。
- e) 国际私法上之交叉点。涉及多个准据法及多个审判管辖同时参与之事案,适用本指针 §8.6 所示之国际私法处理。出现准据法之选择、审判管辖之决定、外国判决之承认执行(民事诉讼关联法令(例:日本国民事诉讼法第 118 条))等论点。

(37) (当事人适格之判断)

发生纠纷或异议时,何者得开始手续(当事人适格)取决于参与之关系及纠纷类型。即便同一事象,因谁之权利义务成为问题,具适格之主体亦异。

- a) 民事诉讼中之当事人适格。依民事诉讼关联法令(例:日本国民事诉讼法),就作为诉讼标的之权利关系具管理处分权之人享有原告适格。委托研究合同上之请求,由合同当事人(资助机构或本国一方接收机构)适格。共同研究合同上之请求,由当该合同之当事人(本国一方机构及对方国家一方机构)适格。
- b) 行政诉讼中之原告适格。依行政案件诉讼关联法令(例:日本国行政案件诉讼法第 9 条),就请求撤销处分具法律上利益之人享有原告适格。应征者可争执采择处分(或不采择处分)之撤销,但如本指针 §9 所示,本计划中之具体可争讼性有限。
- c) 仲裁手续中之当事人适格。仲裁合意之当事人享有开始仲裁之适格。共同研究合同中置有仲裁条款者,限于当该合同之当事人间。
- d) 机构内部投诉手续中之当事人适格。在研究诚信违反、骚扰、利益冲突等投诉处理中,依所属机构之内部规程,被害者、关系人、第三人通报者等可享有手续开始之适格。
- e) 各纠纷类型之典型当事人适格,详述于本指针 §9.5 按类型分类的解决程序。

2.2.3. 研究者身分之差异

(38) (研究者身分之类型)

参与本计划案件之研究者,依其于合同上及规范上之地位,可分为下列类型。各类型之地位及主要角色依序示之。

- a) PI(主要研究负责人)。案件整体研究面之负责人。作为应征者直接向本计划申请之个人。
- b) 研究分担者。与 PI 并列就特定研究领域承担责任之研究者。具有共同作者(co-investigator)之地位。
- c) 博士后(博士研究员)、年轻研究者。基于雇用关系从事研究之有期雇用研究者。
- d) 博士生、硕士生。学生身分。通过指导关系参与研究。
- e) 本科生、技术员。从事研究辅助之人员。

(39) (身分差异之制度性意义)

前项所示之身分类型,产生合同上・规范上之地位差异。即便同一案件内,因身分而异之权利义务、责任范围、纠纷时之当事人适格亦不同。此差异由所属机构之规程、雇用合同、职

务发明制度、研究诚信规程等多层规范体系所规定。本指针在选拔、合同、追踪、评估、纠纷解决各局面,明示性地意识身分差异加以运用。

(40) (各身分之权利及义务)

各身分具有下列权利及义务。

- a) PI。权利方面,享有研究计划之主要执行权限、通过所属机构之助成金使用权限、就研究成果发表之第一次决定权。义务方面,承担研究计划之主要责任、进度报告义务、研究诚信之第一次责任、对共同研究者及学生・年轻成员之指导监督责任。多数情形下成为发明者性及职务发明之对象。
- b) 研究分担者。权利方面,享有自己分担领域中之研究执行及成果发表权限。义务方面,与PI并列地分担责任,负担研究诚信及保密义务。成为发明者性及职务发明之对象。
- c) 博士后、年轻研究者。权利方面,享有基于雇用合同之报酬请求权、研究机会之提供、业绩作为自身研究者之定位。义务方面,负担雇用合同上之劳务提供义务、研究诚信责任、保密义务。发明者性依实质性贡献判断。成为职务发明之对象。
- d) 博士生、硕士生。权利方面,享有受指导之权利、学位取得之机会、研究成果发表中之共同作者性。义务方面,负担研究诚信责任(于学生身分亦适用)、保密义务。发明者性可依实质性贡献判断。职务发明制度之适用依所属机构之规程。
- e) 本科生、技术员。权利及义务基于雇用关系或所属关系。发明者性之判断,依实质性・创作性贡献之有无严格作出,而非形式性参与。

(41) (国际合作研究合同中身分之明示)

国际合作研究中,本国一方机构与对方国家一方机构之分身制度可能不同(例:博士生之地位、博士后之雇用形态、职务发明制度之有无)。共同研究合同中,案件参与者之分身、相关权利(发明者性、成果发表、报酬等)、相关义务(保密、研究诚信遵守、报告义务等),包括遵循何方机构之制度,以明示为宜。明示之欠缺,将于后续纠纷(本指针 §9)中产生当事人适格及权利归属之不确定性。

2.2.4. 时间结构: 业务循环中主体结构之变化

(42) (时间结构之重要性)

主体与关系之结构,因业务循环之阶段而变化。即便同一事象,因其于何时发生,所涉及之主体、所适用之规范、可用之解决手续亦不同。在手续正义之设计中,有必要明示此时间结构。

(43) (业务循环之阶段与主体结构)

业务循环经历下列阶段。各阶段中主体与关系如下变化。

表 2: 业务循环各阶段之主体结构关系

阶段	主要主体	主要关系及特征
项目征集设计期	资助机构内部、主管当局、智库、对方国家 资助机构	内部政策过程及机构间协调。应征者・合同当事人尚未存在,规范性关系专门停留于公共机构间。

接续下页

表 2 续表

阶段	主要主体	主要关系及特征
项目征集实施期	资助机构、潜在应征者 (个人 · 机构)	合同关系虽未成立, 但依项目征集要领产生信息开示 · 回答义务、应征者之诚实信用、资助机构之评估公正义务。应征手续之瑕疵可能于事后成为纠纷。
选拔期	资助机构、应征者、评估者 (PO、AD、外部专家)	评估者与应征者间成立利益冲突规范。应征者成为采择候补但合同关系尚未成立。应征者就评估结果之正当期待权于一定范围内产生。
采择决定后 – 合同谈判期	资助机构、采择者 (本国一方机构)、对方国家一方机构、对方国家资助机构	多份合同 (委托研究合同、共同研究合同、机构间 MoU) 并行谈判。合同缔结前阶段之诚实信用义务、合同缔结谈判破弃责任可能成为问题。
合同生效后 – 研究实施期	上述基础上, 加上 PI、研究分担者、年轻成员 · 研究生、受试者、对方国家监管当局	全部合同关系生效。受试者关系、监管关系开始运作。发明、数据、机密日日生成。本指针所设想之主要业务局面。
中期评估期	全部主体加上中期评估委员	进度、成果、风险之再评估。合同变更 · 继续 · 终止之判断局面。介入触发 (本指针 §5.5.2) 启动。
终了直前期	全部主体, 特别是成果物之权利关系人	残存义务之识别、知产申请之最终判断、数据之处理、交接。终了报告书之撰写。
事业终了后	前合同当事人, 特别是负担残存义务者	合同虽终了, 但保密义务、知产关系义务、数据保护义务、报告义务、税务记录保存义务等于合同终了后继续。事后纠纷 (瑕疵担保责任、隐蔽瑕疵、追踪调查) 之可能性。
完全终了期 (时效期满后)	无 (合同上)	残存义务亦因时效消灭。仅作为学术性 · 历史性记录存续。

(44) (阶段过渡时之主体变化)

各阶段过渡时, 主体结构发生质的变化。此于纠纷处理中亦为重要。举如下典型例。

- 由项目征集实施期向选拔期之过渡时, 由潜在应征者集合确定为特定应征者集合。
- 由选拔期向采择决定后之过渡时, 由应征者地位向合同谈判当事人地位之质的变化。
- 合同生效时之质的变化: 由合同缔结前之诚实信用义务向合同上之权利义务。
- 事业终了时之质的变化: 由继续性义务向残存义务。多数义务 (进度报告、追踪评估之应对等) 消灭, 但保密 · 知产 · 数据保护义务存续。

(45) (纠纷处理中之时间识别)

发生纠纷时,作为当该纠纷对象之事象于何时(于何阶段)发生,决定所适用之规范与可用之手续。各阶段中之事象,依下列法律构造之一予以处理。

- a) 项目征集实施期之应征手续瑕疵。因合同关系未成立,合同上之请求不成立。应征者于手续上之信赖受侵害时之救济可能性,通过下列其一检讨。
 - i) 侵权行为(民事法关联法令(例:日本国民法第 709 条))。手续瑕疵侵害应征者之权利或法律上保护之利益,且资助机构具有故意或过失之情形。但损害发生及因果关系之举证甚严。
 - ii) 诚信原则违反(民事法关联法令(例:日本国民法第 1 条)第 2 项)。于项目征集要领之信息开示或应征手续之运用上,有违反诚实信用原则之处置时。
 - iii) 行政厅之处分性受认可时,依行政案件诉讼关联法令(例:日本国行政案件诉讼法)提起撤销诉讼之可能性。然本计划中应征・采择判断之处分性可作限定解释。
- b) 选拔期之利益冲突不开示。评估者违反利益冲突义务,可能成为评估结果事后撤销之事由。具体处理依本指针 §9 纠纷解决。法律构造包括下列。
 - i) 违反资助机构内利益冲突规程及评估者合同上之义务。通过内部措施处理。
 - ii) 侵害应征者就评估结果之正当期待权。民法上之侵权行为构成。
 - iii) 重大不开示之情形,有评估结果撤销之可能性。
- c) 合同生效前谈判阶段所生之义务违反。作为缔约过失(culpa in contrahendo)处理。在民法上,构成合同准备阶段中之诚信原则违反,依最高法院判例(各国之判例法理(例:日本国最判昭和 59 年 9 月 18 日判时 1137 号 51 页))检讨救济。损害赔偿之范围,原则上限于伴随信赖合同缔结所生之费用(信赖利益)。
- d) 事业终了后发现之不端。依下列之一处理。
 - i) 作为残存义务违反,构成于事业终了后仍继续之合同上义务(保密、知产、数据保护、报告义务等)之违反。
 - ii) 作为事后发现之合同缔结时瑕疵,基于错误(民事法关联法令(例:日本国民法第 95 条))、欺诈(民事法关联法令(例:日本国民法第 96 条))、或不实陈述,而有合同撤销之可能。
 - iii) 基于不当得利返还(民事法关联法令(例:日本国民法第 703 条)以下)之助成金返还请求。
 - iv) 基于侵权行为之损害赔偿请求(民事法关联法令(例:日本国民法第 709 条))。
 - v) 无论何种构成,均应注意消灭时效(民事法关联法令(例:日本国民法第 166 条)以下;就侵权行为则为民事法关联法令(例:日本国民法第 724 条))之进行。
- e) 国际事案中准据法之识别。纠纷当事人或纠纷事象含国际要素时,首以准据法之决定(基于国际私法上之准据法决定规范(例:日本国法律适用通则法)之连结)为前提。无准据法之决定,上述 a) 至 d) 之处理无从确定。详见本指针 §8.6。

(46) (残存义务之管理)

于事业终了后仍继续之义务(残存义务),如未明示性管理,将被遗忘。残存义务之规律遵循下列阶层结构。

- a) 第一阶层为合同上之明示合意(合同自由原则,民事法关联法令(例:日本国民法第 521 条)以下)。各合同(委托研究合同、共同研究合同、保密合同等)中,以明示终了后仍残存之条款为原则。
- b) 第二阶层为无合同合意时,依准据法之补充性规律。以日本法为准据法时,民法、商法、

专利法、不正当竞争防止关联法令 (例: 日本国不正当竞争防止法)、个人信息保护关联法令 (例: 日本国个人信息保护法) 等补充性适用。以外国法为准据法时, 适用当该法之相关规定。

- c) 第三阶层为强制性规定及公序规定。无论准据法选择如何, 均强制适用之规定 (个人信息保护关联法令 (例: 日本国个人信息保护法) 上之安全管理义务、出口管制法令、税务关联保存义务等)。

下列事项于合同终了时整理。

- d) 保密义务。依合同上之存续期间 (通常 5 年至 10 年, 依秘密信息之性质延长)。合同无明示之情形, 不正当竞争防止关联法令 (例: 日本国不正当竞争防止法) 第 2 条第 6 项之商业秘密该当性及民法上诚信原则之补充性义务成为问题。
- e) 知产关系义务。在申请中专利之协助义务、改良发明实施许可义务 (grant-back 条款) 等。原则上依合同合意, 于专利权存续期间内继续。就共同发明之份额, 依各登录国法 (参照本指针 §8.6 国际私法上之整合)。
- f) 数据保护义务。个人信息之删除或安全管理义务。依本国个人信息保护关联法令 (例: 日本国个人信息保护法) 之安全管理义务; 处理对方国家数据者, 亦适用当该国法 (EU 通用数据保护条例等)。保管期间后须确认确实删除。
- g) 税务・会计记录保存义务。依本国税务关联法令 (例: 日本国原则 7 年, 依日本国法人税法施行规则等)。
- h) 研究记录保存义务。为研究诚信之应对, 依本国研究诚信指引 (例: 日本国「关于研究活动中之不端行为应对等的指引」中, 原则上要求保存 10 年)。
- i) 对追踪调查之协助义务。于事业终了时取得同意, 在追踪调查之框架内继续。法律约束力有限, 具依赖对象者任意协助之性格。

(47) (有约从约・无约从法之原则)

就残存义务发生纠纷时, 首先确认合同条款 (有约从约); 无条款时适用准据法上之规定 (无约从法)。依准据法上之规定无法解决时, 依次检讨当事人间协商、调解、仲裁、诉讼之解决。详述于本指针 §9 纠纷解决。

2.2.5. 空间结构: 依地理・管辖范围之规范差异

(48) (空间结构之重要性)

因业务执行之地理位置及研究活动之物理领域, 所适用之规范变化。即便同一本计划案件, 亦可能于多个空间维度上有多个规范体系并行适用。

- a) 研究者之所在地。因本国一方研究者及对方国家一方研究者之物理所在地, 属地适用之刑事法、行政法、劳动法、税法不同。
- b) 机构之所在地。因本国一方机构及对方国家一方机构之所在地, 对机构之法人税、监管、报告义务不同。
- c) 数据之保管地及处理地。因数据之物理保管地, 所适用之数据保护法、国家安全保障关联监管、强制开示要求 (令状、国家情报机关要求等) 不同。
- d) 试样之所在地。因试样之物理所在地及移动路径, 检疫、生物安全保障、遗传资源监管不同。
- e) 受试者之所在地。适用受试者所在国之研究伦理法令、医疗监管、个人信息保护关联法令 (例: 日本国个人信息保护法)。

- f) 设备・仪器之所在地。出口管制监管、关税、再出口监管不同。
- g) 研究成果之发表地及公开地。因公开媒体之所在地, 表达自由及著作权法、审查监管、出口管制监管不同。

上述七个维度各异之适用法令, 故本指针将空间结构作为主体及关系之本体论结构的动态侧面对待(参照本指针 §2.1 时间结构、空间结构、时空结构之定义)。

(49) (研究活动之地理局面)

国际合作研究于下列地理局面展开。各局面所适用之法令不同。

- a) 本国国内之研究活动。本国法原则上包括性适用。本国一方研究者服从本国之规范体系。
- b) 本国一方研究者于对方国家滞留中。对方国家法(刑事・行政・劳动法等)属地适用。日本法亦基于人之管辖以日本国民身分继续适用(刑法第3条、第4条之2等)。所属机构之规程通过雇用关系继续适用。
- c) 对方国家研究者于日本滞留中。日本法属地适用。对方国家法令亦可能基于人之管辖继续适用。
- d) 在第三国之共同活动(国际会议、第三国之实地调研等)。第三国法属地适用。多国法之人之管辖交错。
- e) 公海上、极地、太空、网络空间。属地主义难以单纯适用之领域。依各国之人之管辖、机构规程、国际条约。

(50) (物之・信息之移动的监管)

研究活动中, 不仅人, 试样、数据、仪器、信息亦跨越国境移动。各移动类型适用固有监管。

- a) 试样之跨境移动。下列监管可能重叠适用。
 - i) 濒危野生动植物种国际贸易公约(CITES、华盛顿公约)。濒危物种之活体・标本。
 - ii) 生物多样性公约之名古屋议定书。遗传资源之利用及利益分配。
 - iii) 检疫法、植物防疫法、家畜传染病预防法。病原体・植物・动物之检疫。
 - iv) 关于传染病预防及对传染病患者之医疗的法律(传染病法)。病原体・传染性物质之进出口。
 - v) 当事人间之试样转让合同(Material Transfer Agreement, MTA)。
- b) 数据之跨境移动。下列监管可能重叠适用。
 - i) EU 通用数据保护条例(GDPR)第5章。EU 域内数据向第三国转移之监管。充分性认定、标准合同条款(SCC)、约束性企业准则(BCR)等。
 - ii) 个人信息保护关联法令(例: 日本国个人信息保护法第28条)。个人数据向外国第三方提供之限制。
 - iii) 对方国家数据保护法。各国法令(中国《个人信息保护法》《数据安全法》《网络安全法》、英国 UK GDPR、加州 CCPA 等)。
 - iv) 个别医疗研究数据监管。HIPAA(美)、医疗研究关联之分国监管。
- c) 物品之跨境移动。下列监管可能重叠适用。
 - i) 出口管制关联法令(例: 日本国外汇及外贸法)及相关政省令。清单管制及包揽性管制(catch-all)。
 - ii) 美国出口管制规则(EAR)、国际武器贸易规则(ITAR)。包括美国原产技术・物品之再出口监管。

- iii) EU 两用物品条例 (EU Regulation 2021/821)。军民两用品目之出口。
- iv) 关税法。物品之进出口手续。
- d) 研究仪器之临时跨境移动。除出口管制监管外, 检讨 ATA 卡奈 (Admission Temporaire / Temporary Admission) 制度之运用可能性。学术・展览・职业用具于一定期间携至外国时之关税免除手续。
- e) 知识产权之事实上跨境 (技术信息之电子传送、当面传达等)。下列监管可能重叠适用。
 - i) 基于出口管制关联法令 (例: 日本国外汇及外贸法第 25 条第 1 项) 之视同出口监管。向「特定国之特定区分者」于国内提供技术信息。
 - ii) 各国之对应监管。美 EAR 之「视同出口」(deemed export) 规定、EU 各国之对应监管。
 - iii) 基于保密合同之合同上监管。

(51) (管辖之重叠适用)

空间结构之特征, 在于多个管辖之重叠适用。例如本国一方研究者于 EU 进行研究活动, 使用美国数据库, 自对方国家受试者获取数据时, 日本法、EU 法、美国法、对方国家法均可能以某种形式适用。本指针采取于各局面采用最严格规范之原则 (highest standard principle)。

(52) (依国际私法之连结)

空间结构所伴随多个管辖之重叠适用, 要求依国际私法之连结。国际私法系决定于多个关系国法令中应适用何者之规范体系。详述于本指针 §8.6, 本项中就与空间结构之关系整理主要连结点。

- a) 合同之准据法。国际私法上之准据法决定规范 (例: 日本国法律适用通则法第 7 条) 以当事人自治为原则, 无当事人选择时依同法第 8 条以下之最密切关系地法。
- b) 侵权行为之准据法。国际私法上之准据法决定规范 (例: 日本国通则法第 17 条) 以结果发生地法为原则。就产品责任、名誉损毁等设有特别规则。
- c) 知识产权之准据法。基本属地主义, 依各登录国法 (参照本指针 §8.6.3 国际私法处理)。就发明者之认定及职务发明之归属, 各国法之差异成为问题。
- d) 国际审判管辖。民事诉讼关联法令 (例: 日本国民事诉讼法第 3 条之 2 以下) 规律本国之国际审判管辖。注意专属管辖之例外 (登录国之专属管辖等)。
- e) 仲裁之准据法。仲裁合意之准据法、仲裁手续之准据法、仲裁判断之实体准据法, 各别决定。
- f) 外国判决之承认执行。仅满足民事诉讼关联法令 (例: 日本国民事诉讼法第 118 条) 所定要件 (管辖、送达、公序、互惠保证) 之外国判决, 方可于本国执行。
- g) 强制性规定及公序之介入。无论当事人选择如何, 均有强制适用之规定 (个人信息保护关联法令 (例: 日本国个人信息保护法) 上之安全管理义务、出口管制法令等)。

国际私法上之连结, 系将空间结构上多个管辖之问题在规范上加以整理之装置。于合同谈判及纠纷解决之各局面, 参照本指针 §8.6 及 §9。

(53) (时间与空间之交叉)

时间结构与空间结构相交叉。例如事业終了后, 本国一方机构所保管之对方国家受试者数据之处理, 空间上对方国家数据保护法继续适用, 时间上则于残存义务之框架内管理。两者之整合性运用, 事前合同上之规定不可或缺。

2.3. 与上位政策之关系

(54) (政策阶层)

本计划被定位于多个阶层之政策框架中。最上位为中央政府科学技术政策协调机关之本国科学技术基本计划 (例: 日本国第 6 期科学技术・创新基本计划), 其下连接相关战略文件之年度版、研究诚信确保方针 (例: 日本国「研究诚信确保之应对方针」2021)、经济安全保障关联法令 (例: 日本国经济安全保障推进法) 及特定重要技术计划。再者, 资助机构自身之中长期目标与中长期计划赋予事业运营直接之框架。

(55) (向上位政策之回流)

项目负责人之判断, 被要求与上述上位政策具整合性; 同时, 将自现场运营所得之见解作为对上位政策之建议予以回流, 亦为业务之一部。

2.4. 与国际框架之关系

(56) (国际规范之参照点)

本计划处于国际研究合作之规范体系中。主要参照点举如下: UNESCO Recommendation on Science and Scientific Researchers (2017)、Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research (2020)、G7 Research Compact (2021) 与 G7 Common Values and Principles on Research Security and Research Integrity (2022)、OECD 关于研究数据之诸建议、及 Global Research Council 之 Statement of Principles。

(57) (软法 (soft law) 之功能)

上述多数文件不具规范性约束力, 具有软法 (soft law) 之性格, 但于与对方国家资助机构之对话及合同谈判中, 作为共通语言发挥功能。

2.5. 业务之本质性张力

(58) (本质性张力关系)

项目负责人业务之运营, 本质上抱有多个张力关系。此等张力, 系于运营中应持续保持均衡之结构。即, 学术自由与经济安全保障之并立、战略性与公平性之调和、评估中量化与判断之比重、指针之标准化与案件之个别性, 以及就法学而言, 「规则 (rule)」与「基准 (standard)」并存之问题。本指针之设计思想, 在于不忽视此等张力, 而于运营手续中有意识地处理之。

2.6. 参照文献体系

(59) (文献体系之性格)

本项就业务执行所必要之参照文献, 依哲学层位分为四阶层呈示。本指针不采用「核心文献」「实务文献」类实用本位之分类, 其理由在于: 何者视为「核心」依诠释学决定, 因评估者立场及业务局面而变动。欲保持一定客观性与可反思性, 有必要依各文书所回答之哲学问题加以整理。

(60) (四阶层之哲学结构)

所采分类基于本体论、认识论、实践论、伦理学之哲学传统层位。第 1 阶层之本体论为追问「何者存在, 何者为对象」之文书群。第 2 阶层之认识论追问「如何认识、如何评估」。第 3 阶层之实践论追问「如何行为」。第 4 阶层之伦理学追问「应如何行为、应如何判断」。各文书依其所回答之主要问题分类。

2.6.1. 分类之方法论及采用理由

(61) (阶层间之积层关系)

四阶层具逻辑上之积层关系。本体论构成对象范畴, 其上成立认识论。以认识论为前提, 实践论得以发挥功能。伦理学对此三阶层, 以两个不同样态介入。

(62) (伦理学之双重性格)

伦理学规范性地介入认识论及实践论, 此事甚明。有争论者, 在于伦理学是否亦介入至本体论。本指针之立场为: 伦理学以两个不同样态发挥功能。第一, 以规范性样态, 伦理学就认识论及实践论规定应如何正确认识、应如何正确行为。第二, 以构成性样态, 伦理学自内部构成本体论之一部。例如, Helsinki 宣言不仅规定如何对待受试者, 更于伦理上重新定义「作为研究对象之人」为何。Bonn 宣言不仅言研究自由如何保护, 更将自由作为不可或缺者嵌入「研究」此一社会活动之存在论结构。Levinas 谓「伦理为第一哲学」之含义, 正在于对此构成性样态之注目。本指针采用此立场。

(63) (分类之便益与保留)

哲学层位之分类, 就依各文书所回答之问题加以整理, 提供更具客观性与可反思性之基准。然必须承认, 存在跨多个层位之文书。Bonn 宣言、G7 Common Values and Principles、研究诚信确保之应对方针、ALLEA Code 兼具本体论与伦理学之双重性格。本指针为便利, 着眼于主要功能将之配置于一阶层, 但读者参照时须意识其两义性。

2.6.2. 第 1 阶层: 本体论

表 3: 第 1 阶层本体论: 构成业务对象之存立的文书

区分	文献
资助机构及本计划之构成性文书	资助机构之根据法令 资助机构之中长期目标及中长期计划 本计划各年度项目征集要领 相关横向计划之资料 (例: 日本国 JST 之 SICORP、樱花科技、J-RAPID 等) 智库之战略提案 (例: 日本国 JST CRDS)
本国政策之构成性文书	本国之科学技术基本计划 (例: 日本国第 6 期科学技术・创新基本计划) 相关战略文件 (例: 日本国统合创新战略) 经济安全保障关联法令 (例: 日本国经济安全保障推进法) 特定重要技术计划 K Program
国际规范体系之构成性文书	UNESCO Recommendation on Science and Scientific Researchers (2017) Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research (2020) G7 Research Compact (2021) G7 Common Values and Principles on Research Security and Research Integrity (2022)

接续下页

表 3 续表

区分	文献
	UN SDGs(target 9, 17)

2.6.3. 第 2 阶层: 认识论

表 4: 第 2 阶层认识论: 规定评估及认识方法之文书

区分	文献
研究评估之方法	<p>Leiden Manifesto for Research Metrics (2015)</p> <p>DORA: San Francisco Declaration on Research Assessment</p> <p>Hong Kong Principles for Assessing Researchers (2020)</p> <p>OECD Frascati Manual</p> <p>OECD Oslo Manual</p>
政策学及科学社会学	<p>SciREX 丛书《科学技術イノベーション政策の科学》</p> <p>林隆之等《研究評価の理論と実践》</p> <p>有本建男・佐藤靖・松尾敬子《科学的助言》</p> <p>吉川弘之監修《研究開発戦略立案の方法論》</p> <p>Philip Shapira & Stefan Kuhlmann (eds.), Learning from S&T Policy Evaluation</p> <p>Caroline Wagner, The New Invisible College</p> <p>Sheila Jasanoff, Designs on Nature / States of Knowledge</p> <p>AAAS Center for Science Diplomacy reports</p> <p>Theodore Porter, Trust in Numbers</p> <p>Bruno Latour, Science in Action</p>
资助机构及本计划之认识性记录	<p>本计划中期评估报告书 (资助机构)</p> <p>本计划中期评估报告书 (AMED)</p> <p>本计划采择课题一览与分领域动向</p> <p>本计划项目征集说明会资料及 Q&A</p> <p>资助机构业务实绩等报告书</p> <p>资助机构年次报告书</p> <p>资助机构理事长所信表明及対谈</p> <p>智库之研究开发俯瞰报告书 (例: 日本国 JST CRDS)</p> <p>文部科学白书</p> <p>第 7 期检讨资料</p>
海外资助机构之战略	NSF Strategic Plan and Office of International Science and Engineering

接续下页

表 4 续表

区分	文献
	DFG Strategy and Internationale Zusammenarbeit UKRI International Strategy ERC Work Programme Horizon Europe 整体结构
公民社会论	Lester Salamon, Global Civil Society Michael Edwards, Civil Society

2.6.4. 第 3 阶层: 实践论

表 5: 第 3 阶层实践论: 规定业务执行手续之文书

区分	文献
国际合作研究合同模型	Lambert Toolkit (UKRI) DESCAs Model Consortium Agreement (Horizon Europe) AUTM Model Agreements WIPO IPAG Handbook WIPO Exchanging Value: Negotiating Technology Licensing Agreements Belmont Forum CRA 模板 NIH 及 NSF Cooperative Agreement 模板 经产省「为促进开放式创新之模型合同书」 资助机构之委托研究合同事务处理说明书
海外资助机构之运用指针	NIH 及 NSF Foreign Component Guidance UKRI International Funding Guidance ERC 及 Horizon Europe International Cooperation
国际私法及国际交易法	国际私法上之准据法决定规范 (例: 日本国法律适用通则法) 民事诉讼关联法令 (例: 日本国民事诉讼法) 第 3 条之 2 以下 櫻田嘉章・道垣内正人编《注释国际私法》 道垣内正人《国际私法要点各论》 Rome I Regulation (EC 593/2008) Rome II Regulation (EC 864/2007) Brussels I bis Regulation (EU 1215/2012) Hague Convention on Choice of Court Agreements (2005)
国际商事仲裁	纽约公约 (1958)

接续下页

表 5 续表

区分	文献
	UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration 日本仲裁法及 JCAA 仲裁规则 ICC、SIAC、HKIAC 仲裁规则 UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts (2016)
知识产权国际条约	巴黎公约 (1883) PCT 伯尔尼公约 (1886) TRIPS 协定
出口管制及经济安保之实践	出口管制关联法令 (例: 日本国外汇及外贸法)、出口贸易管理令、外汇令 Wassenaar Arrangement、MTCR、NSG、Australia Group 美国 EAR、ITAR EU Dual-Use Regulation (2021/821) 视同出口管理之运用明确化 (经产省, 2022) 敏感技术管理指南 (经产省)
数据保护之实践	个人信息保护关联法令 (例: 日本国个人信息保护法) GDPR 第 5 章 (向第三国转移) Standard Contractual Clauses
研究经费管理之实践	公共研究经费之管理・监查指南 (文科省)
技术转移及商业秘密之实务	Mark Anderson, Technology Transfer: Law, Practice and Precedents John Hull, Commercial Secrecy: Law and Practice

2.6.5. 第 4 阶层: 伦理学

表 6: 第 4 阶层伦理学: 赋予规范性判断基准之文书

区分	文献
研究伦理之基本文书	Helsinki Declaration Belmont Report CIOMS International Ethical Guidelines

接续下页

表 6 续表

区分	文献
研究诚信之国际规范	Singapore Statement on Research Integrity (2010) ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity (2023) ICMJE Recommendations ORI policy documents Global Research Council Statement of Principles
国内研究诚信规范	研究诚信确保之应对方针 (2021) 关于研究活动中之不端行为应对等的指引 (文科省) 医学系伦理指针 (文科省・厚劳省)
利益冲突之管理	AMED 及资助机构利益冲突管理指针 国立大学法人各校利益冲突规程
特定领域之伦理规范	Nagoya Protocol(遗传资源) OECD AI 原则 OECD Recommendation on Enhancing Access to and Sharing of Research Data (2021) OECD Privacy Guidelines OECD Guidelines for the Licensing of Genetic Inventions

2.6.6. 阅读之指针

(64) (初期阶段之阅读顺序)

哲学层位之分类系示文书之逻辑性格, 未必规定阅读顺序。然作为业务执行之实用性阅读顺序参考, 提示如下优先顺序。入职第 1 周, 横向速读本体论文书, 把握业务对象之整体形象。资助机构此一机构所处之政策向量、与何种国际规范对话之结构性整体形象由此形成。同时, 亦宜并读伦理学中具强本体论性格之文书 (Helsinki、Bonn、G7 Common Values、ALLEA Code)。入职后 1 个月内, 通读认识论文书, 将业务成立于何种认识基盘之上内化。

(65) (中期及持续参照)

实践论文书以数月为单位掌握骨架。尤其国际合作研究合同模型 (Lambert、DESCA、AUTM) 之对照阅读、国际私法上之准据法决定规范 (例: 日本国通则法第 7 条) 及第 8 条、出口管制关联法令 (例: 日本国外汇及外贸法) 上视同出口相关规定、纽约公约及 UNCITRAL Model Law、TRIPS、GDPR 向第三国转移等需于条文层级参照之文书, 须内化至可参照之水平。伦理学文书中具规范性样态者 (研究诚信规范、利益冲突规程), 作为业务执行各局面均参照之横向资源, 宜遇机会即重读之。

3. 选拔方法论

3.1. 业务执行之基本姿态

(66) (四项基本姿态)

本项预先述及选拔、追踪、评估之各方法论共通之基本姿态。业务整体由下列四项姿态导出。

- a) 文书主义。所有判断须予记录,判断根据须可问责地追溯。
- b) 多视点性。不依赖单一评估者或单一评估轴,以多视点之整合为旨。
- c) 反思性。将定期评估并改进评估系统自身之循环结构纳入业务。
- d) 法律整合性。常确认与国内法令、国际法、上位规程之整合。

3.2. 业务循环之整体结构

(67) (年度循环)

本计划案件之运营,以年度循环加以整理。项目征集设计阶段,前年度见解之反映、政策性优先领域之确认、与对方国家一方机构之协调并行推进。项目征集实施由征集要项之公布、说明会、应征受理构成。选拔经粗筛、多维度评估、与专家评估之整合、最终决定四个阶段。采择后经合同谈判、合同缔结、启动会议,进入由进度管理及中期评估构成之追踪。事业期间结束时进行成果评估及课题提取,所得见解回流至次年度之项目征集设计。

(68) (阶段间之连结)

各阶段作为独立手续标准化之同时,与前后阶段有机性连结。年度循环非封闭;自各循环所得之学习改良次循环之设计。此反复结构构成业务品质长期向上之基盘。本项以降之第3、第4、第5项,依序处理此一系列循环中选拔、追踪、评估三阶段之方法论。

3.3. 评估可能性之构建: 共通基盘

3.3.1. 评估可能性之问题

(69) (项目负责人之领域不确定性)

本计划之项目负责人,逐年度处理跨量子信息、AI、生命科学、能源、太空、材料等多领域之应征案件。无论于何个别领域,均不可能达到专业研究者之水准。然而,就各领域,要求于必要时点迅速构建至少「评估得以可能」水准之领域知识的能力。本指针称此能力为「评估可能性之构建」。

(70) (作为评估前提条件之领域知识)

本指针 §5 所定评估方法论,以评估者就当该领域具备基础领域知识为前提。此前提如未满足,无论准备何种精致之评估方法论,评估行为本身均欠缺实质。「是否为前沿」「该当机构于当该领域是否具实力」「PI 之业绩记录于领域水准上处于何位置」之任何判断,均无法在欠缺领域知识下成立。

(71) (作为共通基盘之本节)

本节提供构建评估可能性之共通基盘。具体地,一并处理资料之三层结构、学术·政策·国际规范之入口、资料管理之方法论、评估可能性之判断基准。此等系选拔、追踪、终了时、终了后四阶段共通之基盘。各阶段固有之课题及手续,于各阶段之方法论章中补充。

(72) (各阶段中评估可能性之性格)

四阶段中评估可能性之构建, 性格各异。

- a) 选拔时。从零构建领域知识。于应征截止至评估会议之数周内, 识别当该领域之前沿及主要主体。参照本指针 §3.4「选拔之四阶段」。
- b) 追踪中。持续更新已构建之领域知识。事业期间 (3 - 5 年) 中, 持续监测领域内重大进展、政策环境变化、关系主体动向。参照本指针 §4.2「追踪时评估可能性之更新」。
- c) 终了时。将评估判断与外部基准校准。将当该案件之达成水准, 与同领域・同类型之其他案件、其他机构、其他国家之比较对象对比。参照本指针 §5.5.3「第三阶段终了时评估」内之校准项目。
- d) 终了后。要求长期因果分析之方法论性反思。就事业终了后数年所生之成果及影响, 要求事业贡献与他因贡献之分离、反事实推论之方法。参照本指针 §5.5.4「第四阶段终了后评估」内之反思项目。

3.3.2. 资料之三层结构

(73) (三层结构)

资助评估可能性构建之资料, 整理为下列三层结构。各层性格各异, 收集方法、利用方法、可信度评估之基准不同。

表 7: 评估可能性构建之资料三层结构

层	资料之性格	主要用途
学术资料	研究内容本身之一次・二次资料	领域前沿之识别、主要文献及主要研究者之确认、PI 及机构之业绩记录验证、研究计划之独创性及妥当性之判断。
政策资料	各国・各机构之科学技术政策及研究资助战略	与国内发展计划之整合确认、对方国家研究生态之理解、对方国家资助基盘存在之确认、战略性同调领域之识别。
国际规范	国际机构及国际合意之框架文书	与国际发展目标之整合确认、研究伦理及研究诚信之国际基准、评估基准之国际妥当性之验证。

3.3.3. 学术资料之入口

(74) (国际书目・引用数据库)

作为学术出版之全面索引, 使用下列数据库。各数据库之收录范围、引用分析功能、利用条件各异, 故并用多者以求相互补充。

- a) Web of Science (Clarivate)。传统书目索引。被引用分析体系化。具有 InCites 之分析功能。
- b) Scopus (Elsevier)。收录范围较 Web of Science 为广。具有 SciVal 之分析功能。
- c) OpenAlex (OurResearch)。开放访问之大规模书目数据库。可参照引用网络整体。亦适于通过 API 之大规模分析。
- d) Dimensions (Digital Science)。除论文外, 可横向检索资助信息、专利、政策文书。
- e) Lens.org (Cambia)。横向整合学术文献及专利文献之非营利平台。
- f) CrossRef。发行 DOI 之主要登录机构, 提供论文间引用关系及学术交流基盘。亦为 OpenAlex 等之基础元数据源泉。
- g) Semantic Scholar (Allen Institute for AI)。提供基于 AI 之语义检索及被引用分析。

h) Google Scholar。检索范围广,包括预印本等。被引用次数之可信度劣于前述专门数据库。

(75) (永久标识符及元数据基盘)

于研究者、论文、机构、数据之识别,永久标识符 (persistent identifier, PID) 之运用不可或缺。抑制同名异人、机构名表记不一致等问题。

- a) CrossRef DOI。论文、书籍、会议录等永久标识符之主要登录机构。
- b) DataCite DOI。就研究数据发行 DOI 之登录机构。
- c) ORCID (Open Researcher and Contributor ID)。研究者个人之永久标识符。
- d) ROR (Research Organization Registry)。研究机构之永久标识符。
- e) ISNI (International Standard Name Identifier)。包含作者・机构在内之广泛对象之国际标准标识符。

(76) (领域特化数据库)

多数领域具有固有之专业数据库。下表示主要入口。表非穷举,期待依评估对象案件调研当该领域之追加数据库。

表 8: 领域特化学术数据库

领域	主要数据库
物理学全般	arXiv (物理相关板块)、APS Physical Review 系列、AIP Scitation、IOPscience。
高能物理学・粒子物理学	INSPIRE-HEP、CERN Document Server。
天文学・天体物理学	NASA ADS (Astrophysics Data System)、VizieR (CDS)、SIMBAD (CDS)、MAST (太空望远镜数据)。
数学	MathSciNet (American Mathematical Society)、zbMATH Open、arXiv (数学板块)、Eu-DML (欧洲数字数学图书馆)。
计算机科学・信息工学	ACM Digital Library、IEEE Xplore、DBLP、arXiv (CS 板块)、Papers With Code、Semantic Scholar、OpenReview。
人工智能・机器学习	arXiv (cs.LG、cs.AI、stat.ML)、Papers With Code、Hugging Face、OpenReview (主要会议之审稿公开平台)。
化学	SciFinder Discovery Platform (CAS)、Reaxys (Elsevier)、ChemSpider (RSC)、PubChem (NIH)、ChEMBL (EMBL-EBI)、CCDC (晶体结构)。
生命科学・医学	PubMed/MEDLINE (NLM)、Europe PMC、Embase (Elsevier)、Cochrane Library (系统性综述)、ClinicalTrials.gov、WHO ICTRP (国际临床试验登录)。
生命科学数据	UniProt (蛋白质序列)、GenBank/RefSeq (基因序列,NCBI)、PDB (蛋白质结构)、Ensembl (基因组)、KEGG (通路)、Reactome (生化反应)。
工学・材料科学	Inspec (IET)、Compendex (Engineering Village)、Knovel、Materials Project、ICSD (无机晶体结构数据库)、NIST Materials Data。

接续下页

表 8 续表

领域	主要数据库
地球科学 · 环境科学	GeoRef (American Geosciences Institute)、NASA EOSDIS (地球观测数据)、IPCC 报告档案、ESS-DIVE (美国能源部环境系统科学)。
气象 · 气候	NOAA Climate Data、ECMWF 数据、World Climate Research Programme。
经济学	RePEc、IDEAS、NBER Working Papers、EconLit (AEA)、SSRN (Economics 网络)。
社会学 · 心理学	SSRN (Social Sciences)、PsycINFO (APA)、Sociological Abstracts、ERIC (教育学)。
法学	Westlaw、LexisNexis、HeinOnline、SSRN (Legal Studies Research Paper Series)、各国判例检索系统 (例: 日本国之 D1-Law、LEX/DB、Westlaw Japan 等)。
人文学	JSTOR、Project MUSE、MLA International Bibliography (语言 · 文学)、L'Année philologique (古典学)、RILM Abstracts (音乐学)、ATLA (宗教学)。
跨学科领域 · 复合领域	以 Web of Science、Scopus 等综合数据库为基础, 并用多个相关之领域特化数据库。

(77) (预印本服务器)

作为论文出版前研究成果之公开基盘, 各领域运营预印本服务器。把握研究最前沿之重要信息源, 但须留意未经审稿。

- arXiv (Cornell University)。涵盖物理学、数学、计算机科学、定量生物学、定量金融、统计学、电气工学、经济学之最大预印本服务器。
- bioRxiv (Cold Spring Harbor Laboratory)。生物学全般之预印本服务器。
- medRxiv (BMJ、Cold Spring Harbor Laboratory、Yale University)。医学 · 健康科学之预印本服务器。
- ChemRxiv (美国化学会等)。化学之预印本服务器。
- EarthArXiv、ESSOAr。地球科学之预印本服务器。
- PsyArXiv、SocArXiv、LawArXiv 等 Open Science Framework (OSF) Preprints。心理学、社会学、法学等之分领域预印本服务器。
- Research Square。多领域横向之预印本服务器。
- SSRN (Social Science Research Network、Elsevier)。社会科学全般之工作论文 · 预印本平台。

(78) (专利数据库)

为评估研究之应用可能性及产业影响, 可能要求检索专利文献。

- Espacenet (European Patent Office)。欧洲专利局之免费检索基盘。收录世界 100 余国之专利文献。
- USPTO Patent Public Search (美国专利商标局)。美国专利文献之检索基盘。
- J-PlatPat (日本专利局 · 工业所有权信息研修馆)。日本专利文献及国际申请之检索基盘。
- WIPO PatentScope。国际专利申请 (PCT) 及国家阶段申请之检索基盘。
- Google Patents。Google 之专利检索基盘。整合 Espacenet 及各国专利局之数据。
- The Lens.org。整合学术文献与专利文献之非营利检索基盘。

(79) (本国国内学术数据库)

就本国固有学术资料之参照, 利用各国固有入口。以日本国为例如下。

- a) CiNii Research (日本国国立信息学研究所 NII)。横向检索日本国内之论文、图书、研究数据。
- b) KAKEN (日本国 NII・JSPS)。日本国科研费之采择・成果数据库。
- c) J-STAGE (日本国 JST)。日本国国内学术期刊之电子出版平台。
- d) J-GLOBAL (日本国 JST)。研究者、文献、专利、研究资助之整合数据库。
- e) researchmap (日本国 NII)。研究者业绩数据库。
- f) IRDB (日本国 NII)。机构库之横向检索。
- g) NDL Search (日本国国立国会图书馆搜索)。以和汉书・杂志为中心之藏书横向检索。

其他国家亦存在承担类似功能之学术数据库、机构库整合检索、国立图书馆检索、研究者业绩数据库(美国之各领域数据库、欧洲之 OpenAIRE、各国之国立图书馆系统等)。运用本指针时, 识别本国及对象对方国家之对应学术数据库。

(80) (引用分析及研究者档案)

个别研究者及机构之业绩分析, 下列工具可作为辅助。

- a) InCites Benchmarking & Analytics (Clarivate)。基于 Web of Science 数据之分析平台。
- b) SciVal (Elsevier)。基于 Scopus 数据之分析平台。
- c) Dimensions Analytics (Digital Science)。基于 Dimensions 数据之分析平台。
- d) OpenAlex 之分析功能。可通过 API 进行独立分析。
- e) ORCID。研究者标识符。同名异人问题之解决所必需。
- f) Web of Science Researcher Profile (旧 Publons)。审稿活动及编辑活动之记录。

(81) (使用上之留意)

对单一指标(被引用数、h-index 等)之依赖, 违反本指针 §7(质量保证及规范性基盘)所示 DORA 及 Hong Kong Principles 之精神。以多个指标之组合, 及定性描述之补充为旨。亦留意数据库间收录范围・分析手法之差异对结果之影响。

3.3.4. 政策资料之入口

(82) (本国国内政策资料)

本国之科学技术政策及研究资助战略之主要入口, 依各国制度而定。以日本国为例如下。

- a) 中央政府科学技术政策协调机关(日本国综合科学技术・创新会议 CSTI)。基本计划、统合创新战略、各项战略文件。
- b) 政策制定之证据基盘(日本国 e-CSTI)。
- c) 主管当局(日本国文部科学省)。科学技术白皮书、研究力分析、各项审议会报告。
- d) 经济相关主管官署(日本国经济产业省)。产业技术政策、特定重要技术相关文件。
- e) 资助机构之智库(日本国 JST CRDS)。俯瞰报告、战略提言、调查报告。
- f) 基础研究资助机构(日本国 JSPS)。科研费等基础研究资助之动向。
- g) 能源・产业技术相关机构(日本国 NEDO)。战略及征集。
- h) 医疗研究资助机构(日本国 AMED)。战略及征集。

其他国家亦存在承担类似功能之中央协调机关、主管当局、资助机构、研究资助机构、智

库等之文书群。运用本指针时, 识别本国及对象对方国家之对应机构, 参照其文书群。

(83) (主要对方国家政策)

本计划对象国・地区之主要政策资料如下。

- a) 美国。NSF (National Science Foundation) 战略计划、NIH Strategic Plan、DOE Office of Science、DARPA、NSTC 报告、CHIPS and Science Act 相关文件、OSTP 文件。
- b) 英国。UKRI (UK Research and Innovation) 战略、UK Science and Technology Framework、各 Research Council (EPSRC、BBSRC、MRC 等) 战略。
- c) 欧盟。Horizon Europe Work Programmes、European Research Area (ERA) Policy Agenda、ERC Strategy、EU Strategic Foresight Reports。
- d) 德国。Hightech-Strategie 2025、DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) 战略、Max Planck / Helmholtz / Leibniz / Fraunhofer 之战略文件。
- e) 法国。France 2030 计划、CNRS / INSERM / INRIA 战略、ANR (Agence Nationale de la Recherche) 战略。
- f) 加拿大。Tri-Agency (CIHR、NSERC、SSHRC) 战略、Innovation Canada。
- g) 澳大利亚。ARC (Australian Research Council) 战略、National Science and Research Priorities。

(84) (国际机构政策)

OECD、UNESCO、UN 等国际机构之政策分析资料, 提供国际比较之基盘。

- a) OECD STIO (Science, Technology and Innovation Outlook)。隔年发行之国际比较。
- b) OECD Main Science and Technology Indicators。统计数据库。
- c) UNESCO Science Report。每 5 年之全世界综述。
- d) UNESCO Institute for Statistics。研究开发统计。
- e) European Commission Joint Research Centre (JRC)。各项政策分析。
- f) National Science Board(美国)。Science and Engineering Indicators(隔年)。

3.3.5. 国际规范之入口

(85) (国际开发目标)

国际开发之框架成为本计划目的论轴 (本指针 §5.3.1 A 轴) 之主要参照点。

- a) SDGs(联合国可持续发展目标,2015 年通过)。17 项目标,169 项具体指标。与各国科学技术政策之整合广为参照。
- b) Paris Agreement (2015)。关于气候变化缓解之国际合意。能源・气候相关研究之框架。
- c) Sendai Framework for Disaster Risk Reduction (2015)。防灾・减灾研究之框架。
- d) Convention on Biological Diversity。生物多样性研究之框架。

(86) (关于科学政策之国际合意)

关于科学技术合作之主要国际合意如下。

- a) G7 Research Compact (2021)。研究安全保障及研究诚信之原则。
- b) G7 Common Values and Principles on Research Security and Integrity (2022)。
- c) G20 Science Ministers Communiqué (各年)。G20 各国科学技术合作之合意文件。
- d) OECD Recommendation on International Co-operation in Science and Technology。

(87) (研究伦理及研究诚信之国际规范)

研究伦理及研究诚信之国际规范于本指针 §7 列举。本节自资料收集观点予以再确认。

- a) UNESCO Recommendation on Science and Scientific Researchers (2017)。
- b) Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research (2020)。
- c) Singapore Statement on Research Integrity (2010)。
- d) Hong Kong Principles for Assessing Researchers (2020)。
- e) Leiden Manifesto for Research Metrics (2015)。
- f) DORA (Declaration on Research Assessment, 2013 起草)。
- g) ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity (2023 修订)。
- h) OECD AI Principles (2019)。

(88) (对方国家之发展计划)

对方国家之独立发展计划虽与政策资料项目重合, 但为评估目的论整合性而再列举。

- a) 美国: CHIPS and Science Act、AI Bill of Rights、National AI Initiative。
- b) 欧洲: Horizon Europe Missions(5 项使命)、Green Deal、Digital Europe。
- c) 英国: Science and Technology Framework (2023)、AI Safety Institute。
- d) 德国: Hightech-Strategie 2025、Future Strategy for Research and Innovation。

3.3.6. 资料管理之方法论

(89) (资料管理之必要)

前项以前所列举之资料庞大, 无体系之收集实质上不资助于评估可能性。要求系统性管理。

(90) (引文管理)

个别文献及资料之管理, 使用引文管理工具。

- a) Zotero。开源, 具浏览器扩展之收集、PDF 注释功能。
- b) Mendeley。与 Elsevier、Scopus 联动。
- c) EndNote。广为学术机构采用。
- d) 机构固有: 资助机构内部如运营有独立系统, 从之。

(91) (注释及索引)

仅收集不资助于评估可能性。就各资料, 关联下列信息。

- a) 相关领域・案件: 于何种领域及案件评估中应参照。
- b) 可信度评估: 出处之权威、发行年、利用上之留意。
- c) 概要及要点: 再参照时无需重读之要点记录。
- d) 相关资料: 同主题之其他资料、对立见解之存在等。

(92) (检索战略之记录)

重要者非个别资料之收集, 而是检索战略本身之可再现性。就各领域, 记录下列。

- a) 所使用之数据库及检索式。
- b) 检索日 (资料随时间变化)。
- c) 检索结果之筛选基准。

d) 所采用资料及所排除资料之理由。

此亦为案件事后验证 (应征者之异议申请、内部审计等) 之准备。

(93) (知识之体系化)

超越个别资料之集积, 构建按领域之体系性理解之作业。此非为个别案件评估, 而是为评估可能性本身之中长期构建。

- a) 领域地图: 各领域之主要子领域、相互关系、近期动向。
- b) 主要主体地图: 主要研究机构、主要研究者、主要资助机构。
- c) 政策时间线: 各国主要政策之经时变化。
- d) 自我综述之记录: 由过去案件中评估判断与事后展开之对比中学习之记录。

3.3.7. 评估可能性之判断基准

(94) (自我评估之必要)

评估可能性是否构建, 要求评估者本人之自我评估。此结构上为困难之作业。要求「知道自己不知道什么」此一阶认识。下列判断基准, 系为此困难之自我评估提供之实务指针。

(95) (五项目之确认)

就评估对象案件, 自我确认下列五项目。若非全部判断为「可能」, 则难称评估可能性已构建。

- a) 关键概念之可解说性。就应征书类中频出之技术用语及基础概念, 是否能以硕士水准用自己之语言说明。如不能, 则难称理解应征书类之主张内容。
- b) 主要文献之可识别性。就当该领域之经典基础论文 (seminal works) 及近 3 - 5 年之综述 (recent reviews), 是否能识别至少 5 - 10 篇。如不能, 则缺乏评估应征内容新颖性及定位之基盘。
- c) 领域指导性研究者之可识别性。就当该领域之主要研究者 (主要研究室、最前沿之 PI), 是否能于国际范围识别 10 - 15 名左右。如不能, 则无法评估应征者及参考机构之相对位置。
- d) 现状与争点之可描述性。就当该领域之现状 (共识 (consensus) 成立之范围) 及现今主要争点 (争议中之论点 (active debates)、未解决问题 (open problems)), 是否能以口头 5 分钟左右说明。如不能, 则无法对应征之独创性进行文脉性评估。
- e) 评估对象案件之独创性之可判断性。基于上述四项目, 是否能暂定性判断当该应征案件于当该领域具有何种独创性 (或独创性之欠缺)。

(96) (基准未达时之应对)

五项目中任一项未判断为「可能」时, 采取下列应对。

- a) 期限内构建。于应征截止至评估会议之期间, 通过追加资料收集及学习达成基准。此为限于选拔时之应对。
- b) 外部专家咨询。于本指针 §3.4「选拔之四阶段」所示之专家评估 (第三阶段) 中, 依赖当该领域之外部专家。然项目负责人负有外部评估之解释责任, 故最低限度之领域知识仍为必要。
- c) 评估担当外移交。提议向其他项目负责人、PO、AD 移交担当。此作为制度性选项保留。
- d) 案件评估之不参与。如同利益冲突之情形, 以评估可能性之结构性欠缺为由, 保留将自

身排除于当该案件评估外之选项。

(97) (自我评估之界限与二阶谦抑)

自我评估具结构性界限。「自己不知道自己不知道什么」此一二阶无知, 自我评估无以检出。本项之五项目仅止于最低限度之制度形态。本指针 §5.4 所论美德论评估 (特别是 Phronesis-based 评估) 之精神, 亦适用于此。评估者须采持续承认自身判断之暂定性之姿态。

3.3.8. 对各阶段补充之接续

(98) (各阶段固有之课题)

本节处理四阶段共通之基盘。各阶段固有之课题, 于各阶段之方法论章中补充。

- a) 选拔时之评估可能性, 于本指针 §3.4 「选拔之四阶段」, 特别是多维度评估阶段及专家评估阶段中实质化。本节之判断基准于选拔阶段中最为明示性地适用。
- b) 追踪时评估可能性之更新, 补充于本指针 §4.2 「追踪时评估可能性之更新」。事业期间中领域变化之监测、与应征时知识之差分管理为中心。
- c) 终了时评估可能性之校准, 补充于本指针 §5.5.3 「第三阶段终了时评估」内。与同类案件、其他国家类似制度之比较所致外部校准为中心。
- d) 终了后评估可能性之反思, 补充于本指针 §5.5.4 「第四阶段终了后评估」内。长期因果分析之方法论性反思、与追踪调查之联动为中心。

3.4. 选拔之四阶段

3.4.1. 选拔流程之整体结构

(99) (选拔四阶段之结构)

选拔流程依序经历下列四阶段。各阶段附阈值及合议之手续, 上位阶段之结果保存于议事录。

- a) 第 1 阶段: 粗筛 (eligibility screening)。
- b) 第 2 阶段: 多维度评估 (multi-dimensional evaluation)。
- c) 第 3 阶段: 与专家评估之整合 (integration with expert review)。
- d) 第 4 阶段: 最终决定与反馈 (final decision and feedback)。

(100) (选拔与评估之关系)

本项规定选拔之手续, 第 5 项规定评估本身之方法论。于第二阶段及第三阶段, 全面适用第 5 项 (评估方法论) 之二段构成 (第一轴: 实证主义评估、第二轴: 美德论评估)。具体维度如第 5.3 项表 5 (全六层结构) 及第 5.4 项表 7 (美德论评估轴之内容) 所示。

3.4.2. 第 1 阶段: 粗筛 (eligibility screening)

(101) (粗筛之定位)

第一阶段之粗筛, 系以形式要件及明显不适合事由为理由机械性排除应征之手续。本阶段为适格性判定, 故不适用第 5 项之评估轴。设想全部应征之六成至八成于本阶段被排除。

(102) (粗筛检查清单)

就各应征, 确认下列所有项目。任一项若该当, 当该应征即作为不适格而排除。如有判断困难之项目, 该案件进入下一阶段 (疑义归于应征者之利益)。

- a) 形式要件不备: 必要书类之缺失、签名遗漏、超过应征截止日期、超过字数限制。

- b) 应征资格不适合:PI 之所属机构非日本国内法人、对方国家一方机构不该当公募指定国、PI 之身分不满足指定资格(教授、副教授、PI 相当等)。
- c) 类型不适合: 顶尖型与次世代型之误征、申请额超过上限、研究期间超过上限。
- d) 对象领域不适合: 不该当公募指定领域。
- e) 重大研究诚信履历: 过去五年内受到研究不端(捏造、篡改、剽窃)之认定。
- f) 重大经济安保风险: 对方国家一方机构该当 Entity List 等限制清单、研究内容明确该当敏感技术(K Program 重点领域中之出口管制对应部分)且欠缺管理体制。
- g) 重复应征: 同一 PI 于同一年度内同时应征顶尖型与次世代型。

(103) (粗筛之记录)

就粗筛中被排除之案件, 于案件记录中明示排除理由(上述 a) 至 g) 中之何者)。可能产生应征者要求再审之必要, 故判断根据以可再现之形式保存。

3.4.3. 第 2 阶段: 多维度评估 (*multi-dimensional evaluation*)

(104) (多维度评估之结构)

第二阶段中, 就通过粗筛之案件, 全面适用第 5 项所定之二段构成评估。

- a) 第一轴(实证主义评估): 就第 5.3 项表 5 之六个维度(A 目的论、B 实行论、C 制度论、D 研究者个人、E 实施体制、F 整合性), 依第 5.3.2 项之评分基准(1-5 之五段)进行数值评定及叙述评定。
- b) 第二轴(美德论评估): 就第 5.4.3 项表 7 之四个维度(Kantian、Virtue Ethics、Care Ethics、Relational Ontology), 依第 5.4.3 项之操作化手续, 附以叙述及三段所见(重大忧虑/无特别所见/特别强项)。

(105) (评估者之体制)

就各案件, 至少三名评估者独立进行评定。评估者之构成如下。

- a) PO (Program Officer): 具当该领域专业见识及本计划运营观点之评估者。
- b) AD (Area Director): 具领域横向视点及机构性视点之评估者。
- c) 外部专家: 自评估对象案件之周边领域之独立评估者。无利益冲突。

(106) (合取阈值之运用)

第二阶段终了时机械性适用第 5.3.3 项所定之合取阈值(必须维度任一项评定为 1 时, 排除于采择对象外)。触及阈值之案件不进入第三阶段, 记录理由后不采择。

(107) (评分样式)

各评估者以下列样式提交评定结果。

- a) 第一轴六维度之数值评定(1-5)。
- b) 各维度评定理由之叙述。必须明示作为判断根据之事实。
- c) 第二轴四维度之所见符号(重大忧虑/无特别所见/特别强项)及叙述。
- d) 综合所见: 采择推荐、保留推荐、不采择推荐之一, 及其理由。
- e) 利益冲突有无之确认(参照本指针 §3.4「利益冲突之处理」)。

3.4.4. 第 3 阶段: 与专家评估之整合 (*integration with expert review*)

(108) (整合阶段之定位)

第三阶段系第 5.4.2 项所示 *Deliberative Evaluation* 之制度性实施。通过合议整合多个评估者之独立评定。项目负责人作为合议场所之运营者及整合者发挥功能。

(109) (合议之手续)

项目负责人依下列手续运营合议。

- a) 各案件汇总评定结果, 特定评定之分歧点 (2 段以上分歧之维度、所见分歧之维度)。
- b) 于合议场所, 各评估者口头说明自身之评定理由。
- c) 就分歧点集中议论, 明确化判断材料解释之差异 (事实认知之差, 抑或规范判断之差)。
- d) 视需要向应征者追加提问、要求追加资料、向对方国家一方机构咨询。
- e) 合议之结论 (采择、保留、不采择), 作为综合判断决定。

(110) (议事录之撰写)

合议之议事录必须包含下列事项。议事录将成为未来应征者咨询、外部综述、本指针修订之重要记录。

- a) 出席评估者及缺席者。
- b) 各评估者之评定摘要。
- c) 议论之主要论点与分歧点。
- d) 结论及其理由。
- e) 如存在反对意见或保留意见, 其内容与理由。
- f) 利益冲突申报及回避措施之记录。

(111) (Münchhausen 三难之留意)

本阶段之运营中, 基于第 5.4.2 项所示之制度性设计。即, 评估者选定中之共同体相互合意、由主管当局至 PD、PO、AD、外部评估者所连之多层基点之维持、避免永久委员会化之轮值运用, 此等支撑本阶段之正当性。

3.4.5. 第 4 阶段: 最终决定与反馈 (*final decision and feedback*)

(112) (最终决定)

第三阶段之合议结果, 呈报 PD (Program Director) 会议。PD 会议具下列权限。

- a) 采择第三阶段之合议结论。
- b) 自组合调整之观点, 部分修正合议结论 (采择件数调整、领域均衡、对方国家均衡、年轻培育均衡等)。修正时明示理由。
- c) 重大疑义之情形, 将合议结论发回再审议。

(113) (对应征者之通知)

向采择者发出采择通知、合同谈判开始之指引、必要书类之指示。对不采择者, 除形式性通知外, 于可能范围内提供评估所见之摘要 (避免特定个别评估者, 予以匿名化)。

不采择所见之提供, 具有提升应征者下次应征质量之教育性功能。此为本指针 §6.3(见解之回流) 中外部见解回流之重要构成要素。

(114) (向次循环之回流)

选拔终了后, 项目负责人记录下列事项, 反映至次年度项目征集设计。

- a) 应征趋势 (按领域、按对方国家、按 PI 属性)。
- b) 粗筛排除趋势 (于何项目排除较多)。
- c) 评估者间意见分歧模式 (于何维度分歧较多)。
- d) 评估基准运用上之困难点。
- e) 应征者如有异议申请, 其内容与应对。

此等记录于第 6 项「见解及评估结果」。

3.4.6. 利益冲突之处理

(115) (利益冲突之三主体结构)

选拔过程中之利益冲突 (conflict of interest) 具多主体参与之结构。本阶段中利益冲突之识别及应对, 以自我申报、他者指出、第三者审查之三主体结构运用。单一主体「自我承认利益冲突」之模型可能产生捕捉遗漏, 故制度化多主体之相互补充。

- a) 自我申报 (评估者本人之申报)。评估者于评估着手前, 自我审查与应征者及应征机构之关系, 以书面向项目负责人申报利益冲突该当之事实。申报对象包括经济关系 (过去 5 年以内之共同研究、共著论文、雇用关系、咨询合同、学位指导关系)、家族关系、对立关系、所属机构之利害关系。
- b) 他者指出 (其他评估者、应征者、关系人之指出)。评估过程中其他评估者或应征者指出特定评估者之利益冲突该当时, 当该指出予以记录, 成为第三者审查之对象。留意指出者身分之保密。
- c) 第三者审查 (项目负责人及利益冲突委员会之判断)。就自我申报及他者指出之内容, 项目负责人进行一次审查, 判断困难时付诸资助机构内之利益冲突应对窗口 (必要时机构之利益冲突委员会)。判断主体独立于申报者本人之第三者。

(116) (利益冲突之判断与应对措施)

视第三者审查之结果, 采取下列应对措施。

- a) 不该当: 继续参与评估。
- b) 轻微该当: 继续参与评估, 但于议事录中明示关系 (开示型管理)。
- c) 重大该当: 使当该评估者退避当该案件之评估 (回避 recusal)。由其他评估者补充。
- d) 判明有体系性问题时: 重新审视评估者选定基准。

(117) (应征者一方之利益冲突)

利益冲突不限于评估者一方。应征者一方亦可能存在共同研究伙伴、雇用关系、咨询合同等关系。应征者于应征书类中负有申报相关利益冲突事项之义务。事后发现未申报之利益冲突时, 依本指针 §9.4.4(利益冲突纠纷之处理) 之手续。

(118) (记录之保存)

利益冲突之申报、指出、审查结果、应对措施均予记录, 评估终了后亦保存。此遵循本指针 §6.3 中可追踪性之要求。

3.5. 合同谈判之方法论

(119) (合同谈判之论点)

采择后之合同谈判, 位于选拔与追踪之间之过渡阶段, 作为依序确认下列七论点之标准流程

运营。

- a) 准据法之合意。
- b) 审判管辖及纠纷解决手续之选择。
- c) 知识产权之归属与利用条件之整理。
- d) 关于研究数据处理之规定。
- e) 经济安全保障上限制之明文化。
- f) 保密义务与公开之权利义务。
- g) 合同终了及事后义务之规定。

此等详细条款设计之指针, 见第 8.5 项 (国际私法上之整合)。

4. 追踪方法论

4.1. 追踪之本质与定位

(120) (追踪之本质)

追踪方法论位于选拔方法论与评估方法论之间, 但具与两者质性不同之侧面。选拔处理一次性判断, 评估处理事后综合判断, 而追踪处理跨越数年之持续性关系管理。顶尖型为期 5 年, 次世代型为期 3 年, 要求与对方国家一方机构之对话、与 PI 及研究机构信赖关系之维持、对变化政治·监管环境之适应。追踪之核心非单发性判断, 而在于持续观察与适应之能力。

(121) (追踪之方法论结构)

追踪业务具下列循环结构。各阶段非独立行为, 而是相互预设、并行推进之反复结构。

- a) 观察。就案件现状之证据持续性收集 (本指针 §4.3)。
- b) 状态认知。基于所收集证据对案件现状之暂定判断 (本指针 §4.5)。
- c) 决策。基于状态认知之行动选择 (继续观察、详细询问、对话、警告、介入)(本指针 §4.5、§4.6)。
- d) 行动。基于决策之实际参与 (对话、文书要求、提交合议、要求整改等)。
- e) 再观察。行动后之状态变化观察。此成为新循环之起点。
- f) 记录及评估。各循环中观察·判断·行动之记录, 及对追踪整体之品质反思 (本指针 §4.7、§5、§6)。

此循环系于案件状态本质上仅能部分观察 (可直接观察者为 PI 之报告及间接征兆, 非研究本身之实态) 此一认识论制约下运营。完全信息下之最优决策原理上不可能, 故需暂定判断与持续更新之框架。

(122) (伦理之并行介入)

伦理并行性地介入追踪之各阶段。观察伦理 (监视与观察之界限、认识不正义之抑制)、认识伦理 (谁之证言被信赖)、介入伦理 (最小侵犯原则、对家长式作风之留意)、关系伦理 (与对方国家之互惠性、长期信赖之保护)、沉默伦理 (不将沉默短解为不端征兆)。此等详述于本指针 §8 伦理章, 而于追踪实务中之具体运用见本项 §4.5 及 §4.6。

(123) (业务循环中之位置)

追踪承担自采择后至事业终了之期间。选拔方法论 (本指针 §3) 中所构建之当初判断, 通过追踪持续性地校正。终了时评估 (本指针 §5.5.3) 及终了后评估 (本指针 §5.5.4) 以追踪中所积累之信息为前提。即, 追踪位于时间轴上架桥选拔与评估之位置, 实质性地规定业务循环整体之品质。

4.2. 追踪时评估可能性之更新

(124) (更新之必要)

追踪阶段为采择后 3 - 5 年 (顶尖型) 或 3 年 (次世代型) 持续性关系管理。此期间中, 当该领域不静止。可能发生重大技术进展、政策环境变化、关系主体动向变化。应征审查时所构建之领域知识随时间陈腐。中期评估、计划变更承认、纠纷应对等追踪阶段之判断, 以最新领域理解为前提。本项处理追踪时固有之评估可能性课题。

(125) (更新之对象)

追踪时要求更新之领域知识, 整理为下列四范畴。

- a) 技术性进展。当该领域之新发现、新方法、突破、竞争集团之动向。
- b) 政策环境。对方国家之政治变化、出口管制之更新、研究安全保障之运用变化、相关法令之修正。
- c) 关系主体。对方国家一方机构之变化 (领导层更替、研究方针变更)、PI 个人之状况 (所属变更、健康、不端履历之发生等)、竞争或可能合作之机构之动向。
- d) 国际环境。G7、OECD 等相关合意之变化、国际研究诚信基准之变化、与对方国家之双边关系变化。

(126) (更新之手段)

更新通过持续性运用本指针 §3.3「评估可能性之构建: 共通基盘」所示资料收集框架进行。追踪时固有之手段如下。

- a) 进度报告之活用。PI 之年度进度报告, 作为当该领域最新动向之一次资料。
- b) 国际会议之动向。持续监测当该领域之主要国际会议 (年度大会、特邀讲者之趋势)。
- c) 提醒功能。利用 Google Scholar Alert、Web of Science Alert、机构新闻稿之自动配信等。
- d) 与对方国家一方机构之对话。通过季度或半年度之定期对话, 获取对方国家一方之信息。
- e) 同领域追踪案件之交叉参照。共享同领域其他案件之追踪信息, 把握领域整体之动向。

(127) (更新之触发)

组合定期更新与事件驱动更新。

- a) 定期。年度进度报告受领前后, 一并更新各领域之动向。
- b) 事件驱动。发生与应征时知识背离之事件 (重大技术发现、政策大幅变化、关系主体变动等) 时, 即刻更新该当部分。
- c) 中期评估前。中期评估前数周, 对该当案件领域进行集中性更新。
- d) 纠纷应对时。纠纷发生时, 确认当该领域及关系主体之状况。

(128) (应征时知识与现今之差分管理)

应征审查时所构建之知识 (本指针 §3.3), 与追踪阶段中所更新知识之差, 明示性记录。此对 (a) 中期评估中当初计划妥当性判断、(b) 计划变更承认中替代方案之评估、(c) 终了时评估中目标达成妥当性评估, 均为基础。差分之积累记录, 体系化于本指针 §6(见解及评估结果)。

(129) (评估可能性之丧失)

事业期间中可能发生项目负责人评估可能性之丧失 (例: 领域之急速变化、项目负责人自身之业务变化、对方国家之政治变动等)。此情形, 本指针 §3.3「评估可能性之判断基准」所示应对 (外部专家咨询、担当移交等), 于追踪阶段亦适用。事业继续中评估可能性之丧失, 为重大结构性问题, 要求合意中明示性议论。

4.3. 观察: 可观察证据之体系

(130) (观察之课题)

追踪中观察之本质性课题, 在于案件之真实状态 (研究之实质性进展、PI 及研究团队之实际状况、对方国家一方机构之真实意图及环境) 无法直接观察。可观察者, 仅为反映此等之间接证据。间接证据之体系性收集及解释, 构成追踪实务之基盘。

(131) (可观察证据之七类型)

追踪时所得之证据, 整理为下列七类型。各类型之可信度、即时性、观察者依赖性各异。

- a) 正式报告系列。年度进度报告、中期评估报告、终了报告、经费执行报告、知产报告。合同上所要求之定型证据。频度低 (年 1 次左右), 可信度高, 但相对于研究实态为滞后指标。
- b) 学术性产出。审稿论文之出版、被引用之积累、国际会议发表、特邀讲演、预印本、数据集公开、学位取得者之去向。属间接证据, 但可观察性高。被引用积累需时, 故于追踪期间为有限指标。
- c) 人际接触。与 PI 之对话、与对方国家一方机构之定期对话、启动会议、意见交换会、现地访问时之观察。质性信息之最大源泉。同时暴露于确证偏误及对关系维持之过度顾虑所致扭曲。
- d) 第三方观察。同领域研究者之非正式信息、来自当该案件外部之同行评议、新闻稿、媒体报道、其他机构之评估。观察者依赖性高, 未必中立。
- e) 环境性信号。对方国家之监管变更、经济安全保障相关之事件、当该领域竞争状况之变化、国际政治情势之变动。与案件本身无直接关涉, 但影响案件实施环境之证据。
- f) 结构性信号。PI 之所属变更、共同研究者之异动、预算执行之模式 (初期集中型或后期延迟型)、研究室成员之异动、论文共著网络之变化。间接性反映研究实态之微弱观察。逐一非决定性, 但累积具有意义。
- g) 沉默及不在。报告之延迟、连络之中断期间、所期待产出之缺失、定期对话之缺席、过去活跃信息发布之停止。此为追踪时最重要之证据类型之一。观察之不在本身可构成信息。同时, 沉默亦存在正当事由 (集中执笔期、家庭事情、对方国家一方之制约), 其解释要求 *Phronesis*。

(132) (证据类型之相互补充)

个别证据不完全。通过多类型证据之叠加, 案件状态之暂定判断得以成立。正式报告 (类型 a) 之定型确认、学术产出 (b) 之客观确认、人际接触 (c) 之质性理解、第三方观察 (d) 之校准、环境信号 (e) 之文脉把握、结构性信号 (f) 之微弱征兆之累积、及对沉默 (g) 之注意。持续性整合此七类型之作业, 即为追踪中观察之实态。

(133) (观察之伦理)

观察与监视 (*surveillance*) 区别。观察之目的为支援及公正评估, 非统制。维持下列伦理留意。

- a) 被观察一方之知情权。何者成为观察对象, 向应征者及采择者透明开示。
- b) 必要最小限原则。观察之范围限于业务执行所必要之限度。
- c) 认识不正义之抑制。对 PI 及对方国家一方机构之证言, 于 *testimonial* 及 *hermeneutical* 层面均适当重视 (参照本指针 §8.1)。
- d) 对沉默之顾虑。不立即将沉默解释为否定性征兆。慎重推察沉默之事情。
- e) 观察结果之保密管理。观察信息依本指针 §6 进行保密管理, 禁止目的外利用。

4.4. 进度管理之实务

(134) (进度管理之位置)

进度管理为前项 §4.3 所示观察之主要制度性路径。观察七类型中, 正式报告系列、人际接触、及同领域案件横向监测, 于进度管理框架中制度化。

(135) (年度进度报告之样式)

年度进度报告, 为追踪中正式观察之中心。应包含于报告之项目如下。具体样式依本计划之项目征集要领及委托研究合同。

- a) 研究进度之概要。与当初计划之对比, 区分如设想达成、预想外发展、未达领域记述。
- b) 学术成果。审稿论文、会议发表、特邀讲演、预印本、数据集公开等之具体记载。
- c) 人才培育状况。通过共同研究之年轻研究者及学生培育、于对方国家一方机构之滞留及交流实绩。
- d) 知识产权状况。已申请专利、申请检讨中之发明、共同发明者之特定、与对方国家一方机构之知产归属状况。
- e) 与对方国家一方机构之关系状况。共同研究之实施状况、与对方国家一方 PI 之协作质量、对方国家一方机构之支援之持续性。
- f) 经费执行状况。各预算项目之执行率、与设想之背离及其理由。
- g) 风险及课题。当该年度中发生或可预见之风险 (技术、人力、政策、法律)。
- h) 次年度计划。明示前年度计划之变更点, 记述变更理由。

(136) (中期评估之手续)

中期评估于事业期间之中央时点 (顶尖型为 2.5 至 3 年, 次世代型为 1.5 至 2 年) 实施。采取下列手续。

- a) 时点。事业期间之中央附近。具体时期依本计划之项目征集要领及合同条款。
- b) 参与主体。项目负责人、PO、AD, 视需要加上外部专家。
- c) 判断基准。与当初计划之对比、依本指针 §5 所示评估轴 (目的论、实行论、制度论、研究者个人轴) 之多维度评估。中期评估具 formative(形成性) 性格, 主要目的非评分而是改善建议。
- d) 与结果之联动。整理为下列四类型。如计划推进、向与计划不同方向之发展 (具积极解释余地)、轻微延迟 (继续观察)、重大未达 (要求计划变更或例外情形之中止检讨)。
- e) 文书化。评估会议议事录、各评估者之评定理由、判断根据、改善建议体系性记录 (参照本指针 §4.7、§6)。
- f) 向 PI 及对方国家一方机构之反馈。中期评估结果以对话形式传达 PI, 亦适当共享于对方国家一方机构。

(137) (与对方国家一方机构之定期对话)

与对方国家一方机构之定期对话, 为观察之人际接触类型中中心性路径。采取下列运用。

- a) 频度。原则上为季度一次或半年度一次之定期对话。共同征集案件中, 与对方国家一方资助机构之独立定期对话亦并行。
- b) 议程。前次对话以来之进度、现今课题、对方国家一方之制约及期待、今后预定。议程事前共享。
- c) 形式。以线上对话为基本, 组合年一次左右之对面对话 (现地访问或对方国家一方来访)。
- d) 记录。对话之议事录、决定事项、未解决课题文书化, 依本指针 §4.7 保存。
- e) 对语言及文化之顾虑。顾虑对方国家之业务文化、沟通样式、时差等之运用。

(138) (同领域案件横向监测)

同领域并行之多个本计划案件, 通过相互参照, 追踪精度向上。

- a) 确保项目负责人间共享同领域其他案件进度之场所。
- b) 共通课题及解决经验之交换。
- c) 对领域整体动向之集合性理解之构建。
- d) 保持个别案件机密性之同时, 共享横向见解之运用设计。

4.5. 状态认知与决策

(139) (状态认知之暂定性)

整合自前项 §4.4 所得之进度信息及 §4.3 所示观察七类型之证据, 判断案件之现状。此判断本质上为暂定。系对无法直接观察之真实状态 (研究之实质性进展、PI 之真实状况、对方国家环境之实态) 之间接推定, 随新证据之到达而持续性更新。

(140) (二轴权重配分之阶段性变化)

本指针 §5 所示二段构成 (实证主义评估轴与美德论评估轴), 于追踪时亦适用。然两轴之权重配分, 依追踪局面而变化。

- a) 通常监测阶段。实证主义轴前面。以数值指标、报告文书、定型产出之定期确认为中心。
- b) 早期预警阶段。美德论轴前面。「某处不对劲」之 Phronesis 性判断, 先于数值发出。论文数不足以数值形式显现时, 已经过半年以上, 但与 PI 对话之违和感、与对方国家一方联络频度之降低、定期对话中回答之质性变化, 系远早期发出之观察。
- c) 介入判断阶段。两轴并立。要求数值支撑与质性判断之双方。成为判断责任之最终形态。
- d) 终了时近接阶段。再次以实证主义轴前面。以实绩之最终确认、合同终止手续、残存义务之确定为中心。

此权重配分之变化, 显示美德论轴于追踪业务中之固有角色。早期预警中之 Phronesis 性判断, 补充数值指标为滞后指标此一认识论制约。

(141) (决策之阈值结构)

基于观察与状态认知, 依下列阈值结构选择行动。阈值之判断要求 Phronesis, 机械性适用不妥。

表 9: 追踪时之决策阈值结构

观察类型	状态认知	行动
routine	观察指标处于正常范围内, 定型性进展。	继续观察。等待次次定期报告。
alert	轻微偏离、单一指标之异常、不确定之征兆。	详细询问。向 PI 或对方国家一方机构求得追加信息。
concern	结构性征兆、多个指标之同方向偏离、Phronesis 性违和感之积累。	对话、提交合议、向 PO・AD 报告。

表 9 续表

观察类型	状态认知	行动
intervention	深刻问题之征兆、研究诚信违反之疑义、合同义务之重大未履行、对方国家环境之急变。	要求计划变更、要求整改计划、检讨中止、向本指针 §9 纠纷解决之移行。

(142) (介入判断中之伦理考量)

介入仅作为支援之延伸方得正当化。介入判断伴有下列伦理顾虑。

- a) 最小侵犯原则。介入限于达成目的所必要之最小限度。
- b) 对家长式作风之留意。尊重研究者之自律性及学术自由, 避免过度指导性介入。
- c) 正当化责任。介入须基于文书化之理由及证据, 事后可检验。
- d) 对话之优先。介入前竭尽对话。单方面处分作为最后手段保留。
- e) 对与对方国家关系之顾虑。介入不致损害与对方国家一方机构之长期信赖, 经适当事前协商。

(143) (沉默之解释)

如前项 §4.3 所示, 沉默系重要证据类型。同时, 沉默之解释为最需 *Phronesis* 之作业。具下列留意。

- a) 沉默之正当事由。集中执笔期、家庭事情、对方国家一方之制约、健康事情、季节性事情(夏期休假等)。
- b) 沉默持续期间之意义。一周之沉默与三个月之沉默, 为不同证据。
- c) 沉默之选择性。是对所有连络皆沉默, 抑或仅对特定主题沉默。后者含内容性征兆。
- d) 确认之方法。确认沉默事情时, 自非侵犯性且尊重性之询问开始。

(144) (追踪时评估之 formative 性格)

追踪时之评估具形成性 (formative) 性格, 与终了时评估及终了后评估之总括性 (summative) 性格区别。中期评估及追踪时各项判断, 以案件之改善及支援为主要目的, 非以评分及排名为目的。此区别反映于下列运用。

- a) 将评估结果视为对话之入口。非单方面通告, 而作为与 PI 及对方国家一方机构议论之基础。
- b) 重视改善建议之质。不仅指出问题, 亦伴有改善可能性之检讨。
- c) 避免评估结果之即时公开。formative 评估非以外部公开为主要目的, 故作为内部资料运用。
- d) 非终了时评估之前哨。中期评估中之结果, 不机械性约束终了时评估之判断。

4.6. 例外事象之应对

(145) (例外事象之类型)

追踪期间中可能发生之例外事象, 整理为下列四类型。各类型具独立之应对路径, 但均该当本指针 §4.5 所示决策阈值结构中之 concern 或 intervention。

- a) 计划变更类型。研究方针之修正、共同研究者之异动、预算配分之变更、对方国家一方机构之更换等。

- b) 合规类型。研究诚信违反、利益冲突不开示、经济安全保障违反、数据管理违反、骚扰等。
- c) 环境变化类型。对方国家之政治变动、监管修正、出口管制之更新、双边关系变化、对方国家一方机构之组织变更等。
- d) 不可抗力类型。自然灾害、大流行、战争、PI 或主要成员之重大健康问题等。

(146) (计划变更承认手续)

计划变更之申请, 区分轻微变更与重大变更分别处理。

- a) 轻微变更之例。研究分担之调整、预算项目间之小规模移动、年度计划之细部调整。
- b) 重大变更之例。研究方针之本质性修正、PI 或主要共同研究者之更换、对方国家一方机构之变更、研究期间之延长请求、预算规模之大幅变更。
- c) 申请手续。包含变更内容、变更理由、与当初计划之对比、变更后实施计划之文书申请。
- d) 判断基准。与当初选拔评估轴之整合性、变更对事业目的之影响、对方国家一方机构之同意、与合同条款之整合性、经济安全保障及研究诚信之观点。
- e) 判断主体。轻微变更依项目负责人之判断及 PO 之确认。重大变更依包含 PD、PO、AD 之合议。
- f) 文书化。变更申请、判断过程、决定理由体系性记录 (本指针 §4.7)。

(147) (介入触发之运用)

发生该当本指针 §4.5 所示决策阈值结构 intervention 等级之事象时, 下列介入触发启动。

- a) 初期确认。确认事象之事实关系。自一次信息源 (PI、对方国家一方机构、相关第三者) 之听取。
- b) 提交合议。于包含 PD、PO、AD 之合议体中, 议论事象之性格、应对之选项、紧急性。
- c) 要求整改计划。判断问题为持续性且可整改时, 要求 PI 及所属机构提交整改计划。
- d) 重审支援条件。整改计划不充分或未实施时, 检讨支援继续之条件附加、支援额之调整、或事业中止。
- e) 向纠纷解决手续之移行。当事人间自主解决困难时, 移行至本指针 §9 纠纷解决之框架。

(148) (合规违反发现时之应对)

发现或疑义研究诚信、利益冲突、经济安全保障、数据管理等合规违反时, 采取下列应对。

- a) 初期应对。维持信息保密之同时, 进行事实关系之预备性确认。
- b) 与相关部门之联动。与资助机构内之研究诚信、合规、法务、知产等相关部门迅速联动。对所属机构之应对部门亦适当通报。
- c) 文书化。发现之经过、初期应对、相关证据体系性记录。
- d) 向本指针 §9 纠纷解决之接续。移行至依违反类型之解决手续 (本指针 §9.5 类型分类解决手续)。
- e) 对案件影响之判断。依违反之重大性, 判断案件之继续、暂时停止、或中止。
- f) 向对方国家一方机构之通知。涉及或影响对方国家一方机构时, 于适当范围进行信息共享。

(149) (环境变化之应对)

对方国家之政治变动、监管修正、出口管制之更新、双边关系变化等外部环境变化影响案件时,采取下列应对。

- a) 影响评估。评估环境变化对案件之具体影响。法令适用、移动可能性、数据转移、共同研究继续性等之观点。
- b) 与关系主体之信息共享。与 PI、对方国家一方机构、对方国家一方资助机构迅速进行信息共享。
- c) 适应策之检讨。研究计划之修正、实施方法之变更、视需要事业范围之调整。
- d) 向上报告。就重大环境变化(政治变动、监管修正等),检讨向资助机构内相关部门及主管省之报告。

(150) (不可抗力事象之应对)

自然灾害、大流行、战争、健康问题等不可抗力事象之情形,依合同上之不可抗力条款处理。研究继续困难时,检讨期间延长、计划修正、或例外性中止。参照本指针 §2.3.5「物之・信息之移动之监管」及合同上之不可抗力条款。

4.7. 追踪记录之体系

(151) (记录之意义)

追踪中之观察、状态认知、决策、行动,均要求事后可检验性。记录非单纯之行政性痕迹,而作为追踪业务之品质保证基盘、对后继者之交接资料、本指针自身修订之见解源泉发挥功能。

(152) (案件单位之追踪记录构成)

就各案件,以下列构成体系化追踪记录。

- a) 基本信息。案件名、PI、对方国家一方机构、对象国・地区、对象领域、应征类型、合同期间、支援规模。
- b) 选拔时资料。应征书类、选拔评估结果、合同缔结时之主要论点(本指针 §3 所构建之资料)。
- c) 正式报告系列。年度进度报告、中期评估报告、变更申请、终了报告(本指针 §4.3 类型 a)。
- d) 对话记录。与 PI 之对话、与对方国家一方机构之定期对话、启动会议、意见交换会之议事录(类型 c)。
- e) 观察记录。学术产出之追踪、第三方观察、环境信号、结构性信号、沉默之记录(类型 b、d、e、f、g)。
- f) 状态认知及判断记录。各时点之案件状态判断、判断根据、不确定性之明示。
- g) 决策记录。各决策阈值之行动选择、判断主体、合议议事录、反对意见及保留意见。
- h) 例外事象记录。计划变更申请及承认、介入记录、合规应对、对环境变化之应对。
- i) 评估可能性更新记录。追踪时所更新之领域知识、与应征时知识之差分(本指针 §4.2)。

(153) (记录之必备项目)

各记录必须包含下列项目。此与本指针 §6 所示见解记录之五要素结构整合。

- a) 日时及记录者。
- b) 事实之记述(所观察之内容)。

- c) 状态认知 (事实之解释)。
- d) 不确定性之明示 (何者确定、何者暂定)。
- e) 所采取之行动 (若有)。
- f) 后续观察之预定或条件。

(154) (保密管理及保存期间)

追踪记录依本指针 §2.3.5 及 §8.6.5 所示数据处理规范管理。

- a) 保密分级。应征者信息、评估者信息、对方国家一方机构之内部信息、合规事案相关信息, 于适当保密分级下管理。
- b) 访问限制。对记录之访问, 限于业务上必要者。
- c) 保存期间。事业期间中及终了后必要期间 (与残存义务相关, 原则为 10 年; 合规事案依适用法令)。
- d) 对后继者之交接。项目负责人交替时, 体系性交接追踪记录。

(155) (向见解记录之回流)

追踪记录中, 超越个别案件可一般化之见解, 回流至本指针 §6 见解及评估结果。具体地, 选拔评估轴运用上之困难、与对方国家一方机构对话中之学习、合规事案之教训、对环境变化适应之经验等。回流依本指针 §6.2 之五要素结构 (文脉・观察・解释・含意・限制) 进行。

4.8. 向终了时评估之接续

(156) (接续之意义)

追踪中所积累之信息, 构成终了时评估 (本指针 §5.5.3) 之前提。终了时评估若仅依终了时点之最终报告书, 则成为欠缺追踪期间中文脉之评估, formative 性格与 summative 性格之桥接断绝。本项示出由追踪向终了时评估之信息移行框架。

(157) (传递终了时评估之信息)

追踪记录中, 传递终了时评估之信息如下。

- a) 自当初计划之偏离履历。计划变更申请及其判断记录。
- b) 中期评估结果及应对。中期评估中所指出之课题、PI 及对方国家一方机构之应对、改善之达成度。
- c) 例外事象记录。所发生之例外事象、应对、未解决事项。
- d) 评估可能性更新记录。应征时知识与终了时点知识之差分 (本指针 §4.2)。此为终了时评估中外部校准 (本指针 §5.5.3) 之基础。
- e) 与对方国家一方机构之关系状况。共同研究之质、对方国家一方支援之持续性、长期关系构建之展望。
- f) 风险及残存课题。事业期间中未解决之课题、与残存义务相关之事项。

(158) (终了报告书之前提追踪数据)

终了报告书非单独文书制作, 而以追踪期间中年度进度报告、中期评估报告、变更申请、对话记录等之累积为前提。终了报告书之妥当性, 依与此等追踪数据之整合性判断。整合性欠缺时, 终了时评估中要求详细确认。

(159) (残存义务之整理)

追踪时所识别之残存义务 (保密、知产关系、数据保护、税务・会计记录保存、研究记录保

存、追踪调查协助), 于终了时体系性整理。依本指针 §2.3.4「残存义务之管理」及 §8.6, 于合同终了时明示性文书化。

(160) **(由追踪向终了后评估之接续)**

超越终了时评估之框架, 追踪信息亦接续至终了后评估 (本指针 §5.5.4)。于事业终了后数年所行 tracer study 中, 追踪期间中之关系性及与当初预测之对比再度参照。追踪记录于事业终了后亦适当保存, 作为终了后评估中之基准点发挥功能。

5. 评估方法论

5.1. 评估之时间相位

(161) (四阶段之存在)

评估此一行为, 分为业务循环中四个时间阶段加以理解。本指针初版以前各版, 曾将评估限于「选拔时之预测性判断」, 或「选拔时・追踪中・完成后」三个相位。然完成时点之评估(终了时评估)与事业终了后数年时点之评估(终了后评估), 其判断对象、可用信息、评估主体不同, 系应区别之独立局面。实际上, 评估贯穿下列四阶段发挥功能。

- a) 第一阶段选拔时评估。事业开始前。就应征案件中何者予以采择, 作出预测性判断之局面。判断对象为所提计划之妥当性、提议者之能力、实施体制之适切性, 均为事前判断。
- b) 第二阶段追踪中评估。事业进行中。就已采择案件, 持续性判断进度、品质、风险之局面。判断对象为现今进行中之事象, 包括进度延迟、研究方针变更、对外部环境变化之应对等。中期评估包含于此。
- c) 第三阶段终了时评估。事业终了时点。事业期间结束之际, 基于合同上所要求之最终报告, 确认可观察产出 (output) 之局面。判断对象为合同终了时点止所达成之直接成果物 (论文、专利、人才培育、机构间关系构建等)。合同终止手续及残存义务之确定亦于此阶段进行。
- d) 第四阶段终了后评估 (事后评估)。自事业终了经数年后。回顾性判断事业之中长期成果 (outcome) 及影响 (impact) 之局面。判断对象为事业终了后 3 年、5 年、10 年之时间轴上显现之波及效应。依赖追踪调查之持续性数据收集。

(162) (终了时评估与终了后评估之区别)

终了时评估与终了后评估常被混淆, 但本质上为不同局面。留意下列各点。

- a) 评估对象之差: 终了时评估处理产出 (output)。终了后评估处理成果 (outcome) 及影响 (impact)。三者之区别详述于本指针 §5.5.4。
- b) 可用信息之差: 终了时评估依赖合同上之最终报告书、论文出版状况、专利申请状况等同时点可观察之信息。终了后评估处理随时间显现之被引用积累、人才职涯发展、与对方国家一方机构之持续关系、社会实施之进展等。
- c) 评估主体之差: 终了时评估由本计划之业务体制 (项目负责人、PO、AD) 直接担当。终了后评估要求与承担智库功能之组织 (例: 日本国 JST CRDS)、外部评估机构、研究评估专家协作。
- d) 合同关系之差: 终了时评估于合同关系存续之最终时点进行, 评估结果直接联动合同终止手续及残存义务之确定。终了后评估于合同关系终止后时点进行, 具依赖对象者任意协助之性格。
- e) 方法论之差: 终了时评估以与当初目标对比之评估 (达成度评估) 为中心。终了后评估以中长期广度之评估 (影响评估) 为中心, 亦包含当初设想外之副次性成果于评估对象。

(163) (反馈结构)

四阶段间具反复性反馈关系。第三阶段 (终了时) 之见解回流至当该案件之合同终止处理及直接后续案件之判断。第四阶段 (终了后) 之见解回流至次循环第一阶段 (选拔时) 之设计。第二阶段 (追踪中) 中之介入经验同时校正第一阶段之判断基准。即评估系作为业务循环整体反思性调整机构之一部发挥功能。本项以降, 呈示贯穿此四阶段之共通评估框架, 继而述各轴之操作化与各阶段之具体适用。

5.2. 共通评估框架: 二段构成

(164) (二段构成之采用)

评估设计采用实证主义 (定量分析) 轴与美德论 (质性判断) 轴之二段构成。两者相互补充地发挥功能。第一轴担保判断之下限与可再现性; 第二轴担保判断之上限与固有性。此二段构成于三相位皆适用, 然各轴之权重于各相位变化。详述见第 5.5 项。

5.3. 第一轴: 实证主义评估

5.3.1. 评估维度

(165) (全六层之结构)

第一轴由提案基础评估与主体基础评估两个范畴构成, 各具三层。全六层之结构示如下表。此等维度贯穿四阶段使用, 但各阶段中评估对象之性格不同。第一阶段中为预测性, 第二阶段中为进度性, 第三阶段中为产出实绩, 第四阶段中作为中长期成果及影响予以评估。

表 10: 评估方法论全六层之结构

层	轴	评估内容
范畴 1 提案基础评估		
A	目的论轴	与国际发展目标之整合 (SDGs、G7 Research Compact、OECD AI 原则、UNESCO 2017 建议)、与对方国家发展目标之整合 (美 CHIPS Act、EU Horizon Missions、英 S&T Framework、德 Hightech-Strategie 2025)、与本国发展目标之整合 (例: 日本国第 6 期基本计划、统合创新战略)。三层之交叉点成为应资助之领域。
B	实行论轴	5 年之内之实现可能性 (研究计划妥当性、对方国家一方机构合意状况、PI 业绩记录、基础设施存在)。波及效应之四象限 (学术性、产业性、社会性、人才培养性)。
C	制度论轴	本计划类型适合 (顶尖型及次世代型之区别)、与征集指定领域・指定对方国家之该当、研究诚信及经济安保风险之管理可能性。
范畴 2 主体基础评估		
D	研究者个人轴	研究业绩 (论文、引用、h-index、资助获得史)、国际合作研究业绩 (共著、网络、海外滞留)、项目管理能力 (过去之资助运营业绩、不端履历不存在)、人才培养业绩、伦理及合规遵守史。
E	研究实施体制轴	本国一方机构 (规模、基础设施、研究支援体制、过去资助机构事业运营业绩)、对方国家一方机构 (国际评价、过去对日合作史、与主办资助机构关系、政治・监管之稳定性)、机构间合作框架 (既存 MoU、过去成功史、IP 处理合意可能性)、风险管理体制 (出口管制、研究诚信、数据保护、事故应对)。
F	整合性轴	PI 与机构之契合、团队构成之妥当性 (技能、年轻构成、国际性)、双方团队之互补性 (非冗余性、必然性)。

5.3.2. 维度定量评估模型

(166) (本模型之定位)

本项规定本指针 §5.3.1 所列六维度 (A 目的论至 F 整合性) 各自如何个别评定。如何将多个评定合成而达最终判断, 于次项 §5.3.3 「分数整合模型」中独立处理。即本模型之对象为「就

一个维度赋予一个评分之行为」,而整合属另一层。两者分离之理由在于,评定行为本身之设计问题(评定者构成、独立性、偏误抑制)与多个评定之合成此一设计问题,若混同则相互妨碍解决。

(167) (评分基准)

各评估者就评估对象之各维度,以 1 至 5 之数值评定。各等级之含义如下:5 = 卓越、4 = 强项、3 = 标准、2 = 弱项、1 = 重大忧虑。

(168) (叙述义务)

各维度之评定,必须附以作为根据之事实记述及评定理由之叙述。无叙述之评定视为无效。叙述构成判断之可检验性、评定者间差异之可解释性、及将来校准作业之前提。

(169) (评估者之构成)

各维度之评定,由多名人类评估者及辅助性 LLM 评估者并行进行。

- a) 人类评估者:PO、AD、外部专家之组合。各维度要求至少二名独立评定。
- b) 辅助性 LLM 评估者:依本指针 §5.3.4 所定试行性导入之阶段及限界运用。LLM 评估与人类评估独立进行,最终决定权归属于人类评估。
- c) 项目负责人之角色:不参与评定行为本身。承担维持互盲设计、合议运营、议事录确定等评定结构之运营责任。

(170) (互盲设计)

为保护评定之独立性,采用下列互盲设计。

- a) 评定者间互盲。评定同一案件之多名人类评估者,合议前不见他者之评定及叙述。目的为回避锚定效应。
- b) 人-LLM 互盲。人类评估者不参照 LLM 评估结果,LLM 不参照人类评估之中间结果。由此回避人类评估被 LLM 判定牵引、LLM 评估学习人类评估之风格。
- c) 应征者信息之阶段性开示。第一阶段粗筛(本指针 §3.4「第 1 阶段:粗筛」)中,尝试评定者仅把握应征者所属机构,屏蔽个人名之设计。此为抑制对性别、国籍、过去声望等之隐性依赖。完全匿名化于实务上困难,但于可能范围实施。

(171) (统一程序原则)

各维度之评定及合议,就所有案件以同一手续进行。无论评定者间是否分歧、人类评定与 LLM 评定间是否乖离,合议中议论之手续及分配时间均同等确保。本指针将此统一程序理解为程序公正(procedural justice)中形式平等之要求。明示性不采用「将分歧或乖离作为『再审』『再评估』特别发动事由」之处理。

- a) 趣旨。特定案件因分歧而获追加审议资源,而其他案件因偶然一致而未受同等审议之结果,产生案件间之不公平。形式平等要求各案件享受同一手续之注意。
- b) 副作用之回避。将再审作为分歧之函数,生评定者回避分歧之诱因,结果导致真实之认识性分歧不被表明之危险。此污染合议中信号之质。
- c) 实务性观察。即便评定者间出现极端不平衡,亦应作为合议通常检讨中处理之事象,不要求特别之再评估机制。

(172) (分歧与极端值于合议内之活用)

于前项统一程序原则下,评定之分歧及极端值仍作为合议中重要之信息输入活用。

- a) 评定者间之分歧。观察到 2 段以上差异之维度, 合议中明示性议论当该分歧之根据。分歧本身构成判断对象。
- b) 极端值。评定 1 或 5 之出现, 示当该维度存在特殊事情。作为叙述之验证、根据之精查、视需要追加信息咨询之对象。
- c) 人-LLM 乖离。人类评定与 LLM 评定之系统性乖离, 示人类评估者之盲点、LLM 之结构性限界 (本指针 §5.3.4), 或双方差异之本质性不可解之任一。合议试图解释乖离, 但不自动地以任一评估为优越。
- d) 合议之输出。合议不进行评定之单纯加总, 而输出包含分歧・极端值・乖离之解释之综合判断。判断之根据、所参照之分歧、达成结论之推论路径, 记录于议事录。

(173) (为评估者校准之独立抽查)

于前项统一程序原则下, 评定品质之校准作为不与特定案件挂钩之独立机构运营。此为与个别案件再评估结构性分离, 对评估者及评估设计之系统性反思机构。

- a) 抽查对象。自过去一定期间之评定记录, 经案件特性层化后无作为抽取。不采用以特定分歧・极端值・乖离为起点之抽取。
- b) 抽查目的。检出评估者之系统性倾向 (领域偏误、对所属机构之偏误、性别・国籍偏误、评定中央集中倾向或端集中倾向等)。
- c) 结果之利用。抽查结果用作评估者之选定、对评估者之教育、评估指针修订之信息源。不伴当该案件决定之追溯性影响。
- d) 透明性。抽查之框架、结果之概要 (除个别评估者之识别信息) 于本指针修订时公开。

(174) (LLM 输出之可检验性)

LLM 之评定理由必以叙述形式要求, 确保可检验性。无叙述之数值输出不采用。LLM 输出作为事实确认 (架空论文、错误所属关系等之幻觉检出) 之对象, 无独立验证之采用为禁忌。LLM 辅助之试行阶段及结构性限界整体, 详述于本指针 §5.3.4。

(175) (人类判断之不可让渡性)

评分系判断行为。本指针不采用评分之自动化。即便将来引入 AI 辅助之事前整理, 各维度之最终评定及合议中之综合判断必由人类合议进行。评分之统计处理仅止于辅助信息, 不构成判断之根据。本原则源自本指针 §5.7.5 「Kant 性保留之运用论含义」所论判断主体性之结构性要求。

5.3.3. 分数整合模型

(176) (整合此一问题)

就本指针 §5.3.1 之六维度, 通过 §5.3.2 之手续赋予评定后, 如何合成此多个评定以导出采择・不采择之最终判断, 即为本项问题。前项处理「就一个维度赋予一个评分之行为」, 本项处理「将多个评分合成为一个判断之行为」。两者概念上独立, 各具固有之设计问题。

(177) (整合模型之有限定位)

最终判断作为合议中之人类综合判断进行。本项所示整合模型, 作为该合议中思考之辅助线定位, 非判断之代替。本指针并用两个整合模型。

- a) 乘法框架。将期待成果概念化为提案基础维度与主体基础维度之积之辅助线。伴有合取阈值及禁止抵销之运用规则。
- b) LLM 并行整合。同时作为个别维度之评定者, 呈示统合六维度之独立「整体建议」之

辅助性评估者。

两模型均不提供机械合算, 仅止于结构化会议思考之角色。不采用将基于证据之管理 (EBM) 作为第三整合模型并列之设计。EBM 之定位详述于本项末尾及本指针 §5.7。

(178) (第一之整合模型: 乘法框架)

两范畴之整合, 作为积理解概念上重要。所期待之成果遵循下列关系。

$$E[\text{outcome}] = P(\text{success} \mid \text{proposal, agent, institution}) \times \text{value}(\text{outcome})$$

此乘法结构, 示仅着眼于提案或主体一方之评估之不当。提案优秀但主体弱则期待值低, 平凡之提案若由强主体担当则得中至高之期待值, 两者均强时达成最大期待值。

(179) (乘法框架之操作性限界)

上式为概念性指针, 非操作性计算式。评估现场中, P 与 $\text{value}(\text{outcome})$ 之独立数值化不可能。本指针中乘法之含义, 限于下列三点。

- a) 合取阈值。资助 P 之维度 (B 实行论、C 制度论、D 研究者个人、E 实施体制、F 整合性) 及资助 value 之维度 (A 目的论) 中任一极低 (评定 1) 时, 当该案件排除于采择对象外。即乘法框架作为合取性 (两者必须) 阈值运用。
- b) 原则上不认可维度间之抵销。A 之高评价补偿 D 之低评价者, 无特殊事情者不予承认。承认例外时, 会议中明示性议论。
- c) 最终判断作为会议中之综合判断进行。乘法框架为该判断中思考之辅助线。

(180) (乘法框架之可替代性)

非主张乘法框架为最佳之整合模型。作为替代整合模型, 存在加法模型 (各维度评分相加)、min 模型 (采用最低评分)、模糊整合模型等。本指针将此作为概念辅助线使用, 而最终整合委于会议之综合判断。将来修订中, 基于过去案件之追踪数据, 可探索更適切之整合模型 (参照本指针 §5.7 EBM 校准)。

(181) (风险偏好之应对)

纯粹之期待值最大化, 以风险中立偏好为前提。本计划之类战略性资助事业未必风险中立。顶尖型本计划可意图性志向高风险・高回报。此情形, 选拔许可高 value 且中等 P 之案件。次世代型本计划相反, 因重视年轻研究者之培育可能性, 可较 P 之现实评定更重视 value 中之将来可能性。风险偏好为应于各征集中会议明示之判断要素。

(182) (第二之整合模型: LLM 并行整合)

LLM 评估者依本指针 §5.3.2 所示, 定位为个别维度之评定者之同时, 可呈示统合全六维度之「综合性建议」。此 LLM 整合判断, 作为人类会议中独立之参考意见对待。

- a) 定位。LLM 整合判断非代替人类会议之综合判断。作为一个独立之「整体评估」, 加入会议之检讨对象。
- b) 互盲之继续。LLM 整合判断, 原则上于人类会议综合判断确定后开示之设计。由此回避 LLM 整合判断对人类判断之锚定危险。
- c) 差异之解释。观察到人类会议判断与 LLM 整合判断之系统性差异时, 其本身成为分析对象。依前项 §5.3.2 「分歧与极端值于会议内之活用」之框架, 会议内明示性议论差异之根据。
- d) 限界。LLM 整合判断结构性共享本指针 §5.3.4 所论 LLM 辅助之结构性限界 (幻觉、训

练数据之时间限界、隐性偏误、关系性把握之限界、Kant 性判断主体性问题)。LLM 整合判断仅止于辅助信息。

(183) (EBM 之位置: 非整合模型而是校准源)

本指针 §5.7 详述之 EBM(基于证据之管理), 非作为本项第三整合模型与乘法框架及 LLM 并行整合并列。EBM 系作为上述两个整合模型于现实案件群中如何发挥功能, 基于追踪数据进行周期性反思之校准源定位。

- a) 校准对象 1. 乘法框架之合取阈值设定 (将评定 1 作为排除事由之妥当性、当该阈值对过去案件成果分布之选别)。
- b) 校准对象 2. LLM 整合判断与人类合议判断系统性差异之经时性分析 (差异是否集中于特定应征者属性、特定领域、特定评估维度)。
- c) 校准对象 3. 评估维度之阶段别权重 (本指针 §5.3.5) 结果上如何发挥功能、过去采择案件长期成果与评定之对应关系。
- d) 不用作整合模型之理由。自选拔时点可观察之评定向最终成果之因果结构推定, 于本计划典型案件数 (年间数十) 统计上不可能。又本计划业务目标随时代变化, 自过去数据所抽出之整合规则未必适合将来案件之判断。此亦与 Goodhart 法则结合。EBM 之运用, 非固定整合规则之自动适用, 而止于为合议反思性更新提供素材。
- e) 详情参照本指针 §5.7。

5.3.4. LLM 辅助之试行阶段与结构性限界

(184) (本项之定位)

本项就于本指针 §5.3.2「维度定量评估模型」及 §5.3.3「分数整合模型」双方承担辅助角色之 LLM 评估, 集约性地定其试行性导入之阶段、结构性限界、伦理·法律留意。LLM 作为评定者及作为整合者之配置分散于前两项, 而 LLM 本身之方法论位置于此一体性论述。

(185) (试行性导入之阶段)

LLM 辅助之导入经下列阶段。各阶段评估后进入次阶段。

- a) 第 1 阶段影子模式。实施 LLM 评估但不反映于人类评估。人类评估终了后, 与 LLM 评估结果比较分析。目的为把握 LLM 之可信度及限界。
- b) 第 2 阶段辅助信息模式。LLM 评估作为合议之参考信息使用。人类评估之最终决定权维持。建立 LLM 输出解释手续之阶段。
- c) 第 3 阶段并行评估模式。LLM 评估与人类评估作为对等独立评估对待。依本指针 §5.3.2「统一程序原则」, LLM-人类乖离不作为再评估发动事由, 于合议内通常检讨中处理。此处于构想阶段。
- d) 不采用全面自动化。依本指针 §5.3.2「人类判断之不可让渡性」及 §5.7.5「Kant 性保留之运用论含义」之判断主体性原则。

(186) (LLM 辅助之结构性限界)

LLM 辅助存在下列结构性限界。本指针明示性意识此等限界后运用。

- a) 训练数据之时间限界。LLM 训练数据限于特定时点, 故就最新研究动向、政策变化、对方国家一方机构最新状况之评估可能不适合。
- b) 幻觉。LLM 可能生成不存在之事实 (架空论文、错误所属关系等)。LLM 输出作为事实确认对象, 无独立验证之采用为禁忌。

- c) 隐性偏误。LLM 训练数据所含偏误 (性别、国籍、英语圈优势、特定领域优势等) 可能反映于评估结果。此与本指针 §8.1 所论认识不正义问题直接连结。
- d) Goodhart 性劣化。LLM 评估结果若导向应征者之应征战略, 则 LLM 评定轴本身成为「目标」而丧失当初含义 (参照本指针 §5.7.1 「EBM 导入之慎重论」)。LLM 评估轴对应征者之完全开示要求慎重。
- e) 关系性把握之限界。LLM 处理明示记述之信息, 但本指针 §5.4 表 7 所论 Care Ethics、Relational Ontology 维度之判断, 多要求隐性关系性把握, LLM 难以适合。
- f) Kant 性判断主体性问题。如本指针 §5.7.5 「Kant 性保留之运用论含义」所论, 判断责任不可让渡于算法。LLM 辅助之全面采用, 产生判断主体性之结构性问题。

(187) (伦理・法律留意)

LLM 辅助之运用, 依本指针 §8(伦理及法令之整合) 及 §8.6.5(数据之处理)。特别就向 LLM 服务发送应征者个人信息及应征内容机密信息时之处理、输出偏误监测、应征者就评估结果知情权之处理, 要求明示性运营规程。

5.3.5. 阶段别权重之变化

(188) (阶段别权重)

六维度之权重于四阶段如下变化。

- a) 第一阶段选拔时。所有维度予以预测性评估。顶尖型本计划重点置于 D(研究者个人) 及 E(实施体制), 次世代型中 D 之解释由「过去实绩」移行至「将来可能性」。
- b) 第二阶段追踪中。B(实行论) 及 F(整合性) 作为「进度之现实」再评估。A(目的论) 依外部环境变化 (政策性优先顺位变化等) 再校准。新引入「计划变更妥当性」作为辅助维度。
- c) 第三阶段终了时。B(实行论) 作为「产出 (output) 之达成」最终评估。A(目的论) 以与当初目标对比评估。引入「合同上之最终履行」作为辅助维度。
- d) 第四阶段终了后。A(目的论) 及 C(制度论) 自「成果 (outcome)」 「影响 (impact)」 之观点回顾性再评估。新引入「事业终了后之持续性」「设想外之波及」作为辅助维度。

(189) (权重之公开性)

权重方针于征集要领及评估者手册中事前开示。事后权重之变更要求合议中明示决定及议事录之记载。

5.4. 第二轴: 美德论评估

5.4.1. 实证主义之限界

(190) (量化之本质性限界)

如 Theodore Porter 于《Trust in Numbers》中精致论述, 量化仅将判断推回至设计阶段。任何评估系统均为明示量化结构与暗默主观判断之混合体。故课题在于将主观以可问责且非量化之形态制度化。

5.4.2. 对 *Münchhausen* 三难之制度性应答

(191) (制度性应答模型)

如何选定评估者此一问题, 具评估系统之妥当性依赖于评估者之妥当性, 而后者之妥当性又依赖于另一评估者妥当性之无限后退。教育评估论及科学社会学之积累, 呈示数个制度性应

答。

表 11: 对 Münchhausen 三难之制度性应答模型

模型	内容
Connoisseurship (Eisner)	Model 信赖 PD、PO、AD 之暗默知作为评估工具本身, 要求叙述性评估。评分仅用于下限之判定, 不用于序列化。
Deliberative (Habermas, Stake)	Evaluation 作为评估者间对话与审议之产物构成最终判断。评估者间之意见差异, 本身成为承载信息之重要观察。
Narrative Evaluation	以物语之形态记述评估之手法。智库之俯瞰报告书 (例: 日本国 JST CRDS) 接近此形式。
Phronesis-based	不求评估系统之完成, 将评估者个人之判断力作为长期机构投资予以培育。NSF 及 NIH 之 Program Officer 制度, 即依赖此一通过二十年以上担当同一领域积累判断力之模型。

(192) (制度性设计之组合)

无限后退无法完全消除, 但通过组合多项制度性设计可缩减其影响。学术界共同体之相互合意、由主管当局至 PD、PO、AD、外部 referee 所连之多层基点设置所致联立误差之缩减、避免永久委员会之轮值所致判断合法性有限性之根据赋予、及中期评估报告书、外部综述、应征者反馈等反思性自我评估机制之纳入, 此等构成具体应答。

5.4.3. 美德论评估轴之内容与操作化

(193) (质性判断之四维度)

第二轴所问者, 系无法量化维度之质性判断。设想四个维度。

表 12: 美德论评估轴之内容

维度	问题
Kantian 维度	研究是将人作为目的对待, 抑或仅作为手段对待。PI 过去之行动是否尊重了他者之尊严。
Virtue Ethics 维度	研究者之 character 即正直、好奇、谦虚、坚忍等美德。作为团体文化, 是否培育了下一代培育之美德。
Care Ethics 维度	当该项目培育何种关系, 即机构间、世代间、国际间关系之质。
Relational Ontology 维度	项目本身是否成为关系性存在之彰显, 抑或仅为个人主义・功利主义研究之伪装。

(194) (判断之操作化)

此等诸维度无法量化。然可叙述、可于审议中讨论、可由评估者之直觉与感受判断。第二轴之操作化依下列手续。

- 评估者就四维度各自撰写叙述。
- 叙述中必须明示作为评估判断根据之事实 (过去行动、申请内容文言、关系人证言)。

- c) 不采用数值评定。代之以「重大忧虑」「无特别所见」「特别强项」三段付以综合所见。
- d) 合议中直接议论叙述之质与说服力。
- e) 一名以上评估者付以「重大忧虑」时, 该忧虑于采择判断中作用为否定性。撤回需合议中明示性反驳。

5.5. 四阶段中之具体适用

5.5.1. 第一阶段选拔时评估

(195) (选拔时之评估对象)

第一阶段中评估对象, 系应征案件之预测性价值。因属事前阶段, 所有评估基于假设。第一轴预测性评定全六维度, 第二轴质性评估 PI 及实施体制之美德、关系性、规范意识。具体手续依第 3.3 项所示选拔之四阶段。

5.5.2. 第二阶段追踪中评估

(196) (追踪中之评估对象)

第二阶段中评估对象, 系进行中之研究实态。持续性观察年度报告书、里程碑达成状况、出版物、与对方国家一方机构之对话状况等。判断事前评估所预测之进度是否现实化, 如有变化其意义如何。

(197) (中期评估及介入之触发)

于采择后 2 年左右为目标实施中期评估。中期评估综合性判断与当初计划之对比、外部环境之变化、与对方国家一方机构之关系性、PI 之持续性等。下列情形开始介入之检讨。

- a) 主要里程碑之达成延迟持续性观察到时。
- b) 研究方针大幅超出事前合意范围而变更时。
- c) PI 或对方国家一方主要成员之离开发生时。
- d) 经济安全保障上之新风险明朗化时。
- e) 研究诚信上之忧虑被报告时。

5.5.3. 第三阶段终了时评估

(198) (终了时评估之位置与目的)

第三阶段之终了时评估, 系合同上事业期间终了时点所行之评估。以同时点可观察之直接成果物 (产出, output) 之确认、与当初目标之对比、合同终止手续及残存义务之确定为主要目的。终了时评估于合同关系存续之最终时点进行, 其结果直接联动合同正式终了及后续手续。

(199) (产出 (output) 之评估对象)

终了时评估之主要对象, 系事业期间内所达成之直接成果物。体系性确认下列项目。

- a) 学术性产出: 审稿论文数、国际共著论文数、被引用积累之初期动向、学会发表、特邀讲演。
- b) 知识产权产出: 专利申请数、登录专利数、许可合同、技术转移事例。
- c) 人才培育产出: 学位取得者数、博士后经验者之去向、通过共同研究之年轻职涯形成事例。
- d) 机构性产出: 与对方国家一方机构持续合作框架之构建、共同研究中心设立、备忘录

(MoU) 缔结。

e) 国际合作产出: 研究者交流之累计人数、对方国家中共著网络之结构、双向性之评估。

数值为判断之出发点, 与当初计划之对比及与领域水准之比较成为最终判断材料。依 Hong Kong Principles 及 DORA 之精神, 避免对单一指标之依赖。

(200) (与当初目标之对比)

终了时评估, 依与选拔时所提当初计划及中期评估校正后之计划之对比进行。区别下列三类型。

- a) 如计划达成: 选拔时之预测现实化。
- b) 向计划外方向之发展: 产生与当初计划不同之成果时。判断是否可作为「发现」记述。革新性研究中, 向预期外方向之展开为常态。
- c) 未达: 当初计划之达成不充分时。分析原因 (外部环境、内部问题、计划自身之妥当性)。

(201) (与合同终止手续之联动)

终了时评估为合同关系存续之最终时点之评估, 故直接联动下列手续。

- a) 最终报告书之受领及承认。
- b) 残存义务之识别及书面化 (参照本指针 §2.3.4 第 40 项)。
- c) 知识产权之最终归属确认 (参照本指针 §8.6.2)。
- d) 数据处理 (保管、删除、交接) 之最终确认。
- e) 经济安全保障相关义务之确认 (残存之技术转移管制等)。
- f) 追踪调查协助之同意取得。向第四阶段 (终了后评估) 之接续。

(202) (终了时评估结果之利用)

终了时评估之结果供下列用途。

- a) 当该案件之合同终止处理。
- b) 同一 PI 或同一机构后续应征之参考信息 (注意: 过度依赖生偏误, 合议中慎重对待)。
- c) 同领域・同类型案件运营之直接性教训。
- d) 第四阶段终了后评估之基准点 (baseline) 之确定。

(203) (终了时评估可能性之校准)

终了时评估伴有直接联动合同终止之重大判断, 故评估者之判断需与外部基准校准。除本指针 §3.3 「评估可能性之构建: 共通基盘」所示共通基盘外, 要求终了时固有之校准作业。

- a) 与 Peer 案件之对比。与同领域・同类型 (顶尖型、次世代型之区别) 其他案件之产出水准对比, 判断当该案件之绝对及相对位置。Peer 案件包括其他年度同领域本计划采择案件、其他制度 (科研费基盘 S、CREST、ERATO 等) 同领域案件。
- b) 与国际基准之对比。与对方国家类似资助事业之产出水准对比。参照 NSF、UKRI、Horizon Europe 等同规模・同期间事业之达成水准。
- c) 与领域水准之对比。参照本指针 §3.3 「评估可能性之判断基准」所示领域指导性研究者之业绩水准, 判断当该案件之达成于当该领域水准内、突出抑或不足。
- d) 判断之暂定性。终了时点被引用之积累、人才生涯发展等中长期指标未确定。终了时校准限于产出 (output) 之水准, 成果 (outcome) 及影响 (impact) 委于本指针 §5.5.4 「第四阶段终了后评估」。

- e) 校准限界之承认。无论如何竭尽校准, 终了时判断不完全。本指针 §5.7.5 「Kant 性保留之运用论含义」所示 Kant 性保留 (判断之不完全性构成自由之场所), 亦适用于终了时校准。

5.5.4. 第四阶段终了后评估

(204) (终了后评估之位置与目的)

第四阶段之终了后评估, 系自事业终了经数年后所行之回顾性评估。处理事业之中长期成果及影响。依赖追踪调查之持续性数据收集。终了后评估于合同关系终止后进行, 故具以对象者任意协助为基盘之性格。

(205) (产出・成果・影响之三区分)

终了后评估中, 与第三阶段所处理产出区别之成果及影响, 成为中心对象。三者关系如下。

- a) Output(产出): 事业期间内所达成之直接成果物。终了时评估之对象。论文数、专利数、学位取得者数等。
- b) Outcome(成果): 当初目的之达成度。包含自产出数值不能直接导出之质性判断。例: 「次世代研究者之国际职涯形成」「与对方国家之战略关系构建」是否实际实现。事业终了后 3 至 5 年左右可评估。
- c) Impact(影响): 中长期波及效应。亦包含当初设想外之副次性成果。事业终了后 5 至 10 年之时间轴上显现。包括学术影响 (领域形成、后继研究之波及)、社会影响 (向政策、产业、教育之波及)、文化影响 (国际关系性之质性变化)。

(206) (追踪调查之体系)

终了后评估以事业终了后之体系性追踪调查为核心。以下列结构实施。

- a) 第 1 次追踪: 事业终了后 3 年。确认成果之初期显现。
- b) 第 2 次追踪: 事业终了后 5 年。确认成果之确定及影响之初期动向。
- c) 第 3 次追踪: 事业终了后 10 年。评估影响之中长期展开。
- d) 视需要之追加追踪: 就特别值得关注之案件实施个别案例研究。

(207) (终了后评估之方法论特征)

终了后评估具与终了时评估不同之方法论特征。

- a) 当初设想外成果之包摄: 积极包摄事业终了时点所未预测之发展 (向意外领域之波及、设想外应用、长期关系深化等) 于评估对象。
- b) 因果关系识别之困难: 事业终了后数年经过, 当该事业之影响与他因影响之分离困难化。承认此点后, 于合理范围评估因果性贡献。
- c) 重视质性记述: 量化指标 (被引用之积累、后继研究资助获得等) 作为辅助信息活用, 而中心为质性叙述 (narrative evaluation)。CRDS 俯瞰报告书之手法为此观点之先行例。
- d) 比较对象之必要性: 不限于采择案件之追踪, 于可能范围进行与非采择类似案件、其他制度采择案件之比较 (本指针 §5.7.2 第 2 阶层之准实验性证据)。

(208) (终了后评估之制度性留意)

终了后评估之实施要求下列制度性留意。

- a) 对象者之任意协助: 为合同关系终止后之追踪, 故依赖对象者 (前 PI、对方国家一方机构等) 之任意协助。终了时评估时点请求追踪调查之协助并取得同意。

- b) 数据之持续性管理: 长期数据收集要求专门管理体制。依本指针 §8.6.5(数据之处理), 确实进行个人信息保护及机密信息管理。
- c) 评估实施体制: 超越项目负责人业务范围之专业性, 故通过与承担智库功能之组织 (例: 日本国 JST CRDS)、外部评估机构、研究评估专家协作实施。
- d) 结果公布之伦理: 终了后评估结果可影响研究者个人之名誉。要求匿名化、集合性记述、向对象者确认手续等伦理性顾虑。

(209) (终了后评估可能性之反思)

终了后评估为自事业终了经数年后之回顾性判断, 其评估可能性于方法论上最为困难。除本指针 §3.3「评估可能性之构建: 共通基盘」及本项前项所示制度性留意外, 要求下列方法论性反思。

- a) 因果分离之困难。就事业终了后之成果及影响, 分离当该事业之贡献与他因 (时代背景、其他资金、PI 个人能力、机构环境等) 之贡献之作业, 原理上含不确定性。本指针 §5.7.5「第一限界:Hume 问题」及「Kant 性保留之运用论含义」直接适用。
- b) 反事实推论之运用。「若无当该事业, 将产生何种归结」此一反事实无法观察, 然为判断所不可或缺。本指针 §5.7.2「证据之阶层」第 2 阶层之准实验性证据 (匹配、倾向评分、合成控制等) 之手法, 于此部分有用。
- c) 比较对象之可构建性。与类似案件 (非采择类似案件、其他制度采择案件) 之比较, 为反事实最实用之替代。将终了时所构建之候选对象, 于终了后评估时确认・更新。
- d) 长期领域知识之必要。终了后评估时, 要求与应征审查时不同、与终了时亦不同之更长时间轴上之领域动向理解。把握当该事业终了后之领域展开、后续研究之动向、社会实施之进展等。本指针 §3.3「评估可能性之构建: 共通基盘」之持续性运用于此真正接受检验。
- e) 与评估者世代交替之关系。终了后 10 年评估时点, 当初项目负责人未必仍在同职。向后继评估者之交接资料 (本指针 §6「见解及评估结果」) 支撑评估可能性之持续性。
- f) 知之谦抑。承认长期因果分析之不确定性, 为本指针核心姿态。非僭称确定性, 而是于合理范围之暂定判断, 方为终了后评估之伦理。

(210) (向次循环之回流)

终了后评估之见解, 回流至次年度征集之设计、评估轴之修订、本指针之修订。此为本指针 §5.7 所论 EBPM 性侧面之核心数据源。即本阶段之评估, 作为业务循环整体反思性改进之信息源发挥功能。相对于终了时评估直接联动当该案件之处理, 终了后评估构成制度性学习之核心。

5.6. 法学性框架

(211) (与法学之同型结构)

评估设计中之二段构成, 与法学中之经典对立结构同型。「规则 (rule)」与「基准 (standard)」, 法治与衡平、形式正义与实质正义, 此等均为承载明文化规范之可预测性与对个别事情之柔软应答性之间紧张之对立轴。法学之成熟答卷, 在于两者并存与相互制约之设计。

(212) (规则与基准之连接)

于本计划评估设计中亦同样, 可量化部分 (募集要项、评估轴、利益冲突规则) 推进明文化与操作化, 而要求判断之部分 (审议设计、PO 之选定、争议调整) 制度化但不操作化。项目负责人之实务, 系识别此规则与基准之边界, 并连接两者之组织。

5.7. 基于证据之决策 (EBM) 之尝试

5.7.1. EBM 之问题意识

(213) (EBM 与 EBPM 之区别)

本指针中, 作为基于证据之方法论, 采用 EBM (Evidence-Based Management)。EBM 为组织内决策 (decision) 之方法论, 系尽可能基于体系性收集之证据 (evidence) 进行个别判断之立场。相对地, EBPM (Evidence-Based Policy Making) 为政策 (public policy) 形成之方法论, 主要对象为政府整体或省厅层面之监管设计、预算配分、制度设计。日本政府以中央政府之科学技术政策协调机关为中心推进 EBPM 之导入, 但此为政策层面之方法论。

(214) (本计划业务中之主要定位)

项目负责人业务之核心, 系个别案件之采择判断、合同条款决定、追踪中之介入判断、评估结果生成等决策 (decision)。此等为政策框架内之具体判断。故本指针直接处理之方法论为 EBM。然业务循环整体亦含 EBPM 性侧面。

- a) EBM 之对象: 个别案件之采择判断、合同条款决定、中期评估中之介入判断、完成后评估之结果生成。此等判断单位为个别案件, 判断之输出为对当该案件之决定。
- b) EBPM 性侧面: 征集设计之修订、评估轴之修订、本指针之修订, 因对多个将来案件具制度性影响, 故带 EBPM 性性格。判断单位为制度, 判断之输出为次循环之运营框架。
- c) 两者之连结: EBM 个别决策之积累, 成为 EBPM 性制度修订之证据。反之, EBPM 性所决定之制度框架, 提供后续 EBM 判断之前提。

(215) (评估方法论中 EBM 之位置: 非整合模型而是校准源)

如本指针 §5.3.3 「EBM 之位置: 非整合模型而是校准源」已示, 本项之 EBM 非作为第一轴分数整合模型中第三整合模型与乘法框架及 LLM 并行整合并列。EBM 系作为上述两个整合模型于现实案件群中如何发挥功能, 基于追踪数据周期性反思之校准源定位。本项以降 EBM 论述均以此「校准源」之定位为前提。

- a) 不用作整合模型之理由, 如本指针 §5.3.3 所详述, 系自选拔时点可观察之评定向最终成果之因果结构推定, 于本计划典型案件数 (年间数十) 统计上不可能; 又本计划业务目标随时代变化, 致自过去数据所抽出之整合规则未必适合将来案件之判断。
- b) 作为校准源之具体角色, 包括 (i) 乘法框架合取阈值之事后检验、(ii) LLM 整合判断与人类合议判断系统性差异之经时分析、(iii) 评估维度阶段别权重 (本指针 §5.3.5) 之结果检验。详情参照本指针 §5.7.3 「本计划评估之渐进性导入」。
- c) 本项 EBM 论述之范围, 非个别案件中选拔时之整合规则, 而在于评估设计及运营整体之反思性更新。读者读本项时, 请念及此范围之限定。

(216) (EBM 导入之慎重论)

将 EBM 全面适用于本计划评估, 与本指针 §5.4 所论量化之本质性限界 (Porter 《Trust in Numbers》) 直接相关。证据之收集及解释本身含价值判断、量化证据驱逐非量化判断之危险 (Goodhart 法则: 测量指标成为目标之瞬间丧失当初含义)、证据积累缓慢之领域 (年轻培育、长期关系构建、文化影响) 被系统性低估之危险, 此等与 EBM 之积极活用紧张。本指针立场为意识此等危险后, 于可能范围强化基于证据之判断。

(217) (EBM 与二段构成之关系)

于本指针评估二段构成 (本指针 §5.2) 中, EBM 作为第一轴 (实证主义评估) 之强化导入。第二轴 (美德论评估) 作为保护不可还原于 EBM 之判断之装置并存。两轴之并存, 系防止 EBM

滥用之制度性安全阀。

(218) (与临床医学 EBM 之关系)

EBM 之概念本来自临床医学 (Evidence-Based Medicine) 发展而来, 依 Sackett 等之定式化 (1996), 意为「最佳研究证据、临床专业性、患者价值观之统合」。研究资助中之 EBM 与此定式化结构上类似: 以研究证据为评估轴, 与评估者之专业见识及应征者・领域之固有性统合。临床医学 EBM 作为三要素统合确立之事实, 亦对研究资助中 EBM 之运用提供启示。

5.7.2. 证据之阶层

(219) (证据之种类与质)

研究资助评估中可用之证据多样, 其质与适用范围整理为下列阶层。

表 13: 证据阶层与研究资助评估之适用

阶层	证据之种类	对研究资助评估之适用及留意点
第 1 阶层 – 因果性证据	随机对照试验 (RCT)、自然实验、回归不连续设计、差分之差分析	研究资助中原则上不可利用 (伦理及实务制约)。例外为评估方法改革等制度实验中部分可利用。
第 2 阶层 – 准实验性证据	匹配法、倾向评分分析、工具变量法、合成控制法	可用于采择者与类似非采择者之比较研究等。代表性研究: Azoulay et al. (NIH funding studies)、Goldin and Howell 之创造性研究。
第 3 阶层 – 观察性证据	比较横向研究、队列研究、书目计量分析	采择案件之论文出版、被引用、专利、人才培育等之追踪分析。可利用, 但因果关系之识别要求慎重。
第 4 阶层 – 个别案例研究	案例研究、深度案例分析、过程追踪	具质性厚度。一般化可能性有制约, 但对量化困难之要素 (国际合作之质、关系性等) 之把握有效。
第 5 阶层 – 专家判断及经验	PO、AD、外部专家之见识、长年经验之判断	Phronesis-based 评估模型 (本指针 §5.4.2) 之核心。作为证据最具柔软性且含价值判断, 但为 Münchhausen 三难之对象。

5.7.3. 本计划评估之渐进性导入

(220) (导入方针)

本指针采用渐进性且部分性导入 EBM 之方针。依下列方针。

- 就已量化之指标 (论文数、被引用数、h-index、资助获得史、专利等), 作为证据体系性活用。然避免对单一指标之依赖, 通过多指标组合评估 (从 DORA、Leiden Manifesto、Hong Kong Principles 之指针)。
- 体系性积累过去采择案件之追踪数据 (终了后 5 至 10 年), 整備作为第 3 阶层观察性证据于将来评估中活用之基盘。
- 就评估方法本身之改革 (评估轴变更、评估者构成变更等), 于可能范围设制度实验性框架, 尝试生成第 1 至第 2 阶层之证据。
- 就质性・关系性维度 (本指针 §5.4 表 7), 维持第 4 阶层案例研究及第 5 阶层专家判断之评估。对 EBM 之过度依赖具驱逐此等维度之危险, 故明示性保护。

(221) (选拔阶段之 EBM 适用)

选拔阶段 (本指针 §3.4「选拔之四阶段」) 中, 下列局面导入 EBM 性方法。

- a) 第 1 阶段 (粗筛): 就检查清单之设计及阈值之设定, 参照过去采择案件之追踪数据。例如具过去不端履历之 PI 采择后追加不端发生率、特定经济安保风险模式与事后纠纷发生率之相关等。
- b) 第 2 阶段 (多维度评估): 就评估轴之构成及权重, 分析过去采择案件之长期成果 (论文、专利、人才培育等) 与相关性, 基于证据持续性调整。然作为合议中参考信息使用。
- c) 第 3 阶段 (整合): 分析评估者间意见差异之模式, 反映于评估者选定及培训。

(222) (追踪阶段之 EBM 适用)

追踪阶段 (本指针 §4) 中, 介入触发 (本指针 §5.5.2) 之设计直接活用证据。例如分析过去案件中何种早期预警信号 (里程碑延迟模式、报告书记述变化、邮件交互频度降低等) 与后之重大问题相关, 经验性校正触发阈值。

(223) (终了后评估中之追踪调查)

终了后评估 (本指针 §5.5.4) 中, 追踪调查成为 EBM 及 EBPM 性侧面双方之核心数据源。通过事业终了后 5 年、10 年时点之体系性追踪, 分析产出・成果・影响之关系及本计划整体之效果。此对将来个别案件评估 (EBM) 及征集设计・评估方法修订 (EBPM 性侧面) 双方均具决定性重要性。

5.7.4. EBM 导入之限界与保留

(224) (证据之不完全性)

于研究资助此类长期・质性・多维度之活动中, 证据常不完全。等待完全证据意味判断之永久延期。本指针立场为最大限度活用可用证据, 同时避免以证据不在为由之判断麻痹。

(225) (对叙事之保护)

就量化证据无法捕捉之侧面 国际合作之质、年轻研究者之培育过程、机构间关系之构建、社会影响之质性维度 保护叙事证据 (以物语为证据) 之活用。Hong Kong Principles 及 CRDS 俯瞰报告书之手法为此观点之先行例。

(226) (为证据产生之投资)

为实质化 EBM 及相关 EBPM 性侧面, 证据产生之投资 (数据收集体制、追踪调查、研究评估方法之研究开发) 不可或缺。此不生即时成果, 要求机构之长期承诺。本指针向资助机构呈示证据基盘整备之持续性投资之重要性。

(227) (伦理性保留)

证据收集及分析, 处理研究者个人及机构之信息。隐私保护、数据管理、研究者同意之样式, 依本指针 §8 及 §8.6.5 之伦理・数据处理规范。严避以证据基盘整备之名构建监视性体制。

5.7.5. EBM 之方法论本质与根本限界

(228) (EBM 之实证主义性格)

EBM 方法论本质上属实证主义社会科学之框架。自过去所观察事象中抽出规律性, 作为将来判断之根据。此框架为现代社会科学之主流, 可成为本计划评估中之强力工具。然此框架本身内在二项根本限界。此非通过 EBM 运用方法之改善可消除, 而是运用者应常意识之哲学性保留。

(229) (第一限界:Hume 问题)

David Hume 于《人性论》(1739) 所呈现之归纳问题, 横亘于包含 EBM 在内所有实证主义方法论之根底。过去所观察之因果关系于未来亦妥当之保证, 逻辑上经验上均不存在。EBM 原理上无法逃避此问题。

- a) 研究资助中之具体含义: 过去采择案件之成功模式未必将来亦成功。新兴领域、未踏领域、范式转换性研究 (Kuhn) 中, 过去证据不发挥指针功能。反之, 对过去证据之依赖, 生向符合过去模式之保守性选择偏误。
- b) 结构性问题: 本计划既以「次世代研究者之国际生涯形成」「新研究领域之创出」「破坏性创新」为志向之事业, 仅依据过去证据与事业目的具逻辑紧张。革新性研究于定义上含自过去证据之逸脱。
- c) 贝叶斯性应答之限界: 统计贝叶斯主义对 Hume 问题提供部分应答, 然先验概率之选择本身含价值判断, 故仅将 Hume 问题推回另一场所 (Putnam 之指出)。
- d) 实践应答: 对 Hume 问题之实践应答, 在于保持对证据之依赖之同时, 制度性确保允许反证据判断之余地。本指针中第二轴 (美德论评估)、风险偏好之明示化 (本指针 §5.3.3 「风险偏好之应对」)、美德论模型 (Phronesis-based) 系此应答之制度形态。

(230) (第二限界: 人间性疎外之危险)

EBM 之运用, 伴有将研究及研究者还原为可量化数据之过程。此还原直接唤起多个哲学传统所指出之人间性疎外 (alienation, dehumanization) 问题。

- a) Marx 之劳动疎外论: 理解为劳动者自其劳动、劳动产物、类本质中疎外之过程。研究者被还原为证据指标 (论文数、被引用数、h-index) 之过程, 结构上类比。研究者自其研究活动之质性整体中疎外, 成为以量化指标被机构承认之存在。
- b) Heidegger 之 Gestell: 技术合理性将世界作为「立组 (Gestell)」组织化, 捕捉为所有存在还原为可计算资源 (Bestand) 之过程。EBM 将研究活动及研究者组织化为「可测量之资源」。
- c) Habermas 之系统对生活世界之殖民化: 系统合理性 (货币、行政权力、可测量性) 对生活世界 (语言相互理解、批判性讨论) 殖民化之过程。研究评估中量化指标之支配, 显现为对研究共同体内部质性相互评估 (同行评议、批判议论) 之殖民化。
- d) Foucault 之生政治与统治性: 通过测量、记录、可视化之个人统治机制。为 EBM 之数据收集体制, 结构上可成此统治性之工具。本指针 §5.7.4 「伦理性保留」所言及之伦理性保留 (监视性体制之禁忌) 即对此危险之应答。
- e) 自关系性存在论之视点: 自本指针 §5.4 表 7 所引入关系性存在论之观点, 研究本质上为关系性事象 (研究者间、世代间、学问领域间、国际间之关系)。将此分解为个别数据, 系对关系性整体之本体论暴力。

(231) (两限界之相互关系)

Hume 问题与人间性疎外深度相关。如 Hume 问题所示, 过去证据不完全保证未来判断。然 EBM 强化对证据依赖时, 该依赖由实证主义方法论之信念正当化。此信念正是将量化与还原绝对化为世界之唯一认识样式, 生人间性疎外之结构。两者为实证主义方法论同一根所生之两个归结, 均要求运用上之保留。

(232) (本计划业务中运用上之保留)

本指针采意识上述两限界之限制性运用, 采用 EBM。具体维持下列保留。

- a) 对反证据判断之容许: 即便系偏离过去证据之案件, 如于合议中具说服力之叙述则可采择。EBM 作为判断透明化之工具运用。
- b) 第二轴之不可侵性: 第二轴 (美德论评估) 明示性排除于 EBM 对象之外。质性判断、关系性、美德之评估不适合于 EBM 之框架。
- c) 评估者人格判断之保护: 评估者之判断在参照证据之同时, 最终作为人格判断尊重。不采用算法之替代 (本指针 §5.3.2 「人类判断之不可让渡性」)。
- d) 重视研究者之质性记述: 应征者及采择者之评估, 不仅依量化指标, 亦依质性叙述进行。此亦与 Hong Kong Principles 及 DORA 之精神整合。
- e) 量化对象之限定: 量化对象明示性限定。对将所有侧面作为可量化对待之技术性倾向, 明示性划界。

(233) (自 Kant 批判哲学之照明)

前项以前所整理之 EBM 方法论本质与两限界, 可于 Kant 批判哲学之框架中统一性理解。本项明示此哲学性照明为支撑本指针运用思想之基础。

- a) Kant 于《纯粹理性批判》(1781) 所示者, 系理论理性限于现象界 (Erscheinung), 无法达物自体 (Ding an sich) 之认识论制约。我等可认识者, 系由感性与悟性之形式构成之经验世界, 非其背后「实在本身」。Hume 之归纳问题, 于此 Kant 性构图中, 以现象界中规律性之发现不保证物自体之必然性之形式再定式化。
- b) 对 EBM 之含义: EBM 所提供之证据, 为现象界中经验性规律性。不可与「实在之真理」「世界本身之因果结构」同一视。我等无以避免基于「所信真理」(自证据推论之盖然性判断) 而行动, 达「实在之真理」后行动之理念原理上不可能。
- c) Kant 于《实践理性批判》(1788) 所展开者, 系实践理性所要求之自由结构。道德行为以自自然必然性之独立为前提。完全决定论性因果连锁中运动之存在, 仅为被动, 不可成责任主体。
- d) 对 EBM 之含义: 即便 EBM 可提供「实在之真理」, 完全从属之意味消除作为判断主体之人类。证据决定判断时, 判断者还原为机械计算装置, 已非判断。判断系于不完全信息下仍意志, 此不完全性正是自由之条件。
- e) 两重不可能性: 依赖完全实在真理之行为双重不可能。第一, 认识论上不可达故不可能 (理论理性之限界)。第二, 即便可达亦消除自由故于人类性不可能 (实践理性之要求)。本指针 §5.7.5 「两限界之相互关系」所论「Hume 问题与人间性疎外自实证主义方法论同一根所生」之命题, 以 Kant 性言之, 即理论理性之限界与实践理性之要求自同一批判哲学结构导出之认识。
- f) 自由之场所: 判断中之不完全性, 非应克服之缺陷。其正构成人类拥有自由意志之主体之场所。依赖证据同时不还原于证据之判断、求根据同时承担根据不完全性之判断此即判断之存在条件。本指针中第二轴 (美德论评估)、对评估者人格判断之保护、合议之不可或缺性, 理解为制度性保护此自由场所之装置。
- g) 对本计划业务之含义: 项目负责人系同时承担参照证据之义务与作出不还原于证据之判断之自由之存在。此为作为判断主体之存在条件。本指针所提供者, 系判断之足场即, 自由判断可依赖之结构。

(234) (Kant 性保留之运用论含义)

此 Kant 性框架于本指针运用中具下列具体归结。

- a) 证据完全主义之拒绝: 「待完全证据齐备后再判断」之姿态, 以 Kant 性言之系无视理论

理性限界之立场, 实践上意味判断之永久延期。本指针不采用证据完全主义。

- b) 判断责任之不可让渡性: 判断责任不可让渡于算法、统计模型、AI 辅助之任一。此系源自判断主体存在论结构之不可让渡性。
- c) 不完全性承认之制度化: 评估中之不确定性、判断之暂定性、见解之差异, 系应明示性记录并公开之本质维度。本指针 §3.4 「第 3 阶段: 与专家评估之整合」中议事录要件、反对意见・保留意见之记录义务, 即此承认之制度形态。
- d) 哲学谦虚之维持: 本指针之运用, 于技术精致化之同时维持哲学谦虚。证据之积累、评估方法之精致化、追踪调查之体系化, 决不视为「向真理之接近」, 而正确定位为「现象界中规律性精度之向上」。

(235) (哲学保留之持续性)

本项之哲学保留, 应于本指针各次修订中持续维持。EBM 运用愈深化, 愈需强化对此等限界之意识。技术精致化与哲学批判须并存, 一方驱逐他方违背本指针之设计思想。以 Kant 性言之, 批判作为理性之自我反思, 与理性之运用不可分割。本指针中之哲学保留, 系业务执行本身之结构条件。

6. 见解及评估结果

6.1. 记录之对象

(236) (见解积累之场所)

本节作为记录与业务执行一同积累之实际见解与评估结果之场所而确保。初年度业务开始时点尚不存在已积累见解, 故本节仅示骨架, 内容于下次修订以降依次充实。

(237) (见解之类型)

本节应积累之见解类型, 系征集设计之试错及由此所得之教训、选拔过程中所观察之应征者及案件之趋势、评估轴适用现场时之困难及相应修正、与对方国家资助机构谈判所得之学习、自所采择案件之进度观察所导出之见解、及自终了评估所得之中长期洞察。

6.2. 见解之记述形式

(238) (五要素结构)

各见解, 以具备下列五要素之结构记录。

- a) 文脉。何时、何案件、何阶段中所观察。
- b) 观察。实际所发生事实之记述。
- c) 解释。何以重要之分析。
- d) 含意。今后业务应如何反映之规范判断。
- e) 限制。此见解适用范围与限界之认识。

(239) (结构之意义)

维持此五要素结构, 系见解不止于片段插曲, 而成为业务改善之实用资源之条件。

6.3. 见解之回流

(240) (回流流程)

所积累之见解, 回流至次年度征集设计、评估轴之修订、本指针自身之修订。反思性改善循环之核心即在此回流流程, 业务品质通过多年度之累积向上。

7. 品质保证及规范性基盘

7.1. 品质保证之三层结构

(241) (三层结构)

业务之品质保证, 以手续性品质、实质性品质、反思性品质此三层结构实现。各层之内容与保证手段示如下表。

表 14: 品质保证之三层

层	对象	保证手段
手续性品质	标准化手续之遵守	判断之文书化与根据保存、利益冲突之事前开示与管理、选拔会议议事录之撰写、采择及不采择通知之标准书式遵守、合同之标准条款模板遵守与偏离记录。
实质性品质	判断内容之妥当性	评估轴与上位政策整合、评估结果不违反法令及国际规范、评估者之选定确保多样性与专业性、审议流程实质性发挥功能。
反思性品质	评估系统之自我改进	中期评估报告书之定期撰写、外部综述之接受、自应征者及采择者之反馈收集、国际资助机构间之相互学习、本指针自身之年度修订。

7.2. 各阶段中之品质保证要点

(242) (品质保证之横向性)

本指针 §7.1 所示三层结构 (手续性品质、实质性品质、反思性品质), 为横切业务循环各阶段之概念框架。本项体系性整理各阶段固有之品质保证要点。由此, 抽象之三层结构于具体业务中实质化为可运用之指针。

(243) (业务基盘 (评估可能性) 之品质保证)

本指针 §3.3 所示评估可能性之构建, 为所有评估行为之前提条件, 其品质构成业务整体品质之基底。

- 手续性品质。资料收集之检索战略、所用数据库、检索日、采用基准予以记录 (参照本指针 §3.3 「资料管理之方法论」)。
- 实质性品质。本指针 §3.3 「评估可能性之判断基准」所示五项判断基准予以满足。未满足时之应对予以记录。
- 反思性品质。过去案件中评估判断与事后展开之对比予以记录, 用于评估可能性自身之改善。

(244) (征集设计之品质保证)

征集设计为规定当该年度采择案件整体品质之上游工序。

- 手续性品质。募集要项之文书化、评估轴之事前公开、应征者说明会之实施、与过去征集变更点之明示。
- 实质性品质。对象领域之选定与上位政策 (基本计划、相关战略文件 (例: 日本国综合创新战略) 等) 整合。对象对方国家之选定具外交・经济安全保障上之整合性。类型区分 (例: 顶尖型・次世代型) 之区别具功能妥当性。
- 反思性品质。反映前年度征集结果及后续展开 (采择案件之进度、应征者动向)。反映

应征者及采择者之反馈。

(245) (选拔之品质保证)

选拔为自应征案件中筛选采择候选之核心判断。

- a) 手续性品质。本指针 §3.4「选拔之四阶段」所示四阶段(粗筛、多维度评估、与专家评估之整合、最终决定)作为标准手续执行。利益冲突之事前开示及管理发挥功能(参照本指针 §3.4「利益冲突之处理」)。评估会议议事录、各评估者之评定理由、合议经过予以记录。
- b) 实质性品质。评估轴(本指针 §5.3.1)实质适用,评估者之评定理由以叙述形式记述。合取阈值机械适用,无特殊事情不认抵销。第二轴(美德论评估)不形骸化。
- c) 反思性品质。评估者间评定分歧之趋势、合议中之主要论点予以记录,回流至本指针及评估轴之修订。

(246) (合同谈判及追踪之品质保证)

合同谈判为采择至追踪之接续点,追踪为事业期间中之持续性管理。

- a) 手续性品质。合同标准模板之遵守、偏离条款经合议承认、进度报告之定期受领、计划变更之文书化、与对方国家一方机构对话之记录。
- b) 实质性品质。合同条款于经济安保、研究诚信、知识产权各观点具整合性(参照本指针 §8)。追踪中之介入判断与选拔时评估轴具整合性。评估可能性之持续性更新(本指针 §4.2「追踪时评估可能性之更新」)发挥功能。
- c) 反思性品质。追踪阶段所发生设想外事象(计划变更、纠纷、外部环境变化等)之类型化,反映于后续合同及征集设计。

(247) (终了时评估及终了后评估之品质保证)

终了时评估及终了后评估,为确定事业整体质性判断之局面。

- a) 手续性品质。本指针 §5.5.3「第三阶段终了时评估」及 §5.5.4「第四阶段终了后评估」所示手续(产出评估、与当初目标之对比、与合同终止手续之联动、追踪调查)予以遵守。
- b) 实质性品质。终了时评估中外部校准(本指针 §5.5.3「终了时评估可能性之校准」)、终了后评估中方法论反思(本指针 §5.5.4「终了后评估可能性之反思」)发挥功能。产出・成果・影响之三分区无混乱地适用。
- c) 反思性品质。终了后评估之见解回流至次循环征集设计及本指针之修订(参照本指针 §5.5.4「向次循环之回流」)。此为本指针 §5.7 所示 EBM 校准源之核心数据源。

(248) (见解记录之品质保证)

本指针 §6(见解及评估结果)所示记录,为业务循环整体制度性学习之媒介。

- a) 手续性品质。记录之标准格式、保管、访问之管理发挥功能(参照本指针 §6)。
- b) 实质性品质。记录非仅手续性痕迹,而具后续业务可利用之见解形式。失败事例、判断暂定性、评估可能性之不足等,不隐蔽而明示性记录。
- c) 反思性品质。见解记录之利用状况自身予以记录,未被利用之记录持续性改善。

(249) (纠纷解决之品质保证)

本指针 §9(纠纷解决)所示手续,为业务整体可信度之最终担保。

- a) 手续性品质。本指针 §9 所示分阶段解决(当事人间协商、通报・苦情、类型分类解决

手续) 予以遵守。当事人适格、适用规范、判断主体此三要素就个别事案明示。

- b) 实质性品质。解决结果不违反法令、上位政策、国际规范之任一。关系维持之优先 (Care Ethics) 发挥功能。
- c) 反思性品质。纠纷事例之类型化回流至预防体制之改进 (参照本指针 §9.7「纠纷预防之重视」)。

7.3. 阶段别检查清单

(250) (检查清单之定位)

本指针 §7.2 所示各阶段品质保证要点, 具体化为可运用之确认项目。各检查清单于案件单位及年度单位之自我确认、内部相互综述、合议体审查中使用 (本指针 §7.4)。检查清单非意图机械适用, 而作为辅助 Phronesis 性判断之制度足场发挥功能。

(251) (征集设计之检查清单)

各年度征集设计完成时确认。

- a) 评估轴之明示。本指针 §5.3.1 所示多维度评估轴是否于征集要项中明示。
- b) 应征者信息之整備。应征资格、对象领域、对象国・地区、支援规模、支援期间、提交书类是否明确记述。
- c) 与过去征集变更点之明示。如有自前年度征集之变更, 变更点是否明示性记载。
- d) 与上位政策整合性之确认。本指针 §2.4 所示上位政策 (基本计划、相关战略文件 (例: 日本国综合创新战略)、资助机构之中长期目标) 之整合性是否予以确认。
- e) 对方国家・地区之协调完成。共同征集情形, 与对方国家一方资助机构之征集主题及选拔基准之协调是否完成。
- f) 经济安全保障及研究诚信要件之明示。本指针 §8.4 及 §8.5 所示要件是否反映于征集要项。
- g) 应征者说明会之实施。是否设置向应征预定者之信息提供机会。

(252) (选拔之检查清单)

各选拔完成时按案件单位确认。

- a) 利益冲突之事前开示。各评估者之利益冲突开示书是否取得, 应回避之评估关系是否识别。
- b) 选拔四阶段之遵守。本指针 §3.4 所示四阶段 (粗筛、多维度评估、与专家评估之整合、最终决定) 是否作为标准手续执行。
- c) 评估会议议事录之撰写。各阶段之评估会议是否撰写含出席者、议题、主要论点、决定事项之议事录。
- d) 评定理由之叙述。各评估者之评定是否以叙述形式记录理由。是否仅止于单纯数值评定。
- e) 反对意见及保留意见之记录。合议中之反对意见、保留意见、少数意见是否明示性记录于议事录。
- f) 合取阈值之遵守。本指针 §5.3.2 所示合取阈值是否机械适用, 无特殊事情是否未认抵销。
- g) 采择・不采择通知之标准书式遵守。是否依标准书式发出通知书。
- h) 向应征者之反馈。就不采择案件, 是否提供适当范围之反馈。

(253) (合同谈判之检查清单)

各合同缔结时按案件单位确认。

- a) 准据法之明示。委托研究合同及共同研究合同中准据法是否明示 (本指针 §8.6.1)。
- b) 国际审判管辖之明示。管辖法院或仲裁地是否明示。
- c) 知识产权条款之整備。发明者性、专利申请、共同发明持份、Background IP 之边界、许可条件是否明示 (本指针 §8.6.2)。
- d) 数据处理条款之整備。数据之归属、保管、访问、跨境转移、删除义务是否明示 (本指针 §8.6.5)。
- e) 保密条款之整備。机密信息之定义、保持期间、终了后之处理是否明示。
- f) 终止条款之整備。合同终止之事由、手续、终止时之权利义务关系是否明示。
- g) 残存义务之明示。合同终止后亦持续之义务是否体系性列举 (本指针 §2.3.4)。
- h) 经济安全保障条款。出口管制、技术转移限制、对方国家监管之遵守是否明示 (本指针 §8.4)。
- i) 研究诚信条款。研究诚信规程、利益冲突管理、不端应对手续是否明示 (本指针 §8.5)。
- j) 自标准模板偏离之记录。如自标准条款模板 (本指针 §8.6.6) 有偏离, 偏离理由及合意之承认是否记录。

(254) (追踪之检查清单)

年度及中期评估时按案件单位确认。

- a) 年度进度报告之受领。本指针 §4.4 所示全项目之进度报告是否受领。
- b) 中期评估之实施。事业中央时点之中期评估, 是否依本指针 §4.4 所示手续实施。
- c) 与对方国家一方机构定期对话之实施。季度或半年一次之定期对话是否实施, 议事录是否撰写。
- d) 评估可能性之持续性更新。依本指针 §4.2, 追踪时领域知识更新是否进行。
- e) 观察七类型之体系性确认。本指针 §4.3 所示七类型之证据是否持续性观察。
- f) 变更履历之文书化。计划变更申请及承认是否体系性记录。
- g) 例外事象之应对记录。所发生例外事象, 是否依本指针 §4.6 所示应对予以记录。
- h) 追踪记录之体系性保存。本指针 §4.7 所示体系下追踪记录是否保存。

(255) (终了时之检查清单)

各案件事业期间终了时确认。

- a) 最终报告书之受领及承认。本指针 §5.5.3 所示手续之最终报告书受领及承认是否完成。
- b) 产出之体系性确认。学术性产出、知识产权产出、人才培养产出、机构性产出、国际合作产出是否确认 (本指针 §5.5.3)。
- c) 与当初目标之对比。与选拔时之预测及中期评估校正后之计划之对比是否实施。
- d) 外部校准之实施。本指针 §5.5.3 「终了时评估可能性之校准」所示 peer 案件对比、国际基准对比、领域水准对比是否实施。
- e) 残存义务之识别及书面化。保密、知产、数据保护、税务・会计记录、研究记录、追踪调查协助等残存义务是否识别及书面化 (本指针 §2.3.4)。
- f) 知识产权之最终归属确认。共同发明、专利申请状况、许可关系之最终确认 (本指针 §8.6.2)。

- g) 数据处理之最终确认。保管、删除、交接之最终确认 (本指针 §8.6.5)。
- h) 经济安全保障相关义务之确认。残存技术转移管制等之确认 (本指针 §8.4)。
- i) 追踪调查协助同意之取得。作为向第四阶段 (终了后评估) 之接续, tracer study 协助同意是否取得 (本指针 §5.5.4)。

7.4. 品质确认之频度及主体

(256) (确认之阶层结构)

前项 §7.3 所示检查清单, 于下列阶层结构中运用。各阶层独立发挥功能, 但上位阶层以下位阶层之自我确认为前提。

- a) 自我确认。项目负责人自身按案件单位之确认。
- b) 内部相互综述。同领域或近接领域之项目负责人间、及 AD 之综述。
- c) 横向综述。PD 及 PO 之合议体综述。
- d) 外部综述。数年一次之外部评估机构之独立综述。

(257) (自我确认)

项目负责人自身按案件单位之确认, 构成品质保证之基底层。

- a) 频度。各业务阶段之节点 (征集完成时、选拔完成时、合同缔结时、年度进度报告时、中期评估时、终了时)。
- b) 主体。担当该案件之项目负责人自身。
- c) 方法。依本指针 §7.3 所示检查清单之自我确认。确认结果文书化。
- d) 限界。自我确认无法完全排除确证偏误及利害关系。作为下位阶层, 由上位阶层补充。

(258) (内部相互综述)

同领域或近接领域之项目负责人间之相互综述, 及 AD 之综述。

- a) 频度。年度定期, 及重大判断时 (中期评估、例外事象应对等)。
- b) 主体。同领域或近接领域之其他项目负责人, 及当该领域之 AD。
- c) 方法。对自我确认结果以他者视点之验证。质性判断、Phronesis 性考量之妥当性、有无遗漏之确认。
- d) 功能。确证偏误之抑制、遗漏之发现、判断之多视点化、暗默知之共享。
- e) 限界。可能无法抑制同领域内之集团偏误 (领域固有之暗默前提)。由上位阶层之横向综述补充。

(259) (横向综述)

横跨领域之合议体审查。

- a) 频度。年度定期, 及涉及本计划整体之判断时。
- b) 主体。含 PD、各领域 PO、AD 之合议体。
- c) 方法。各领域事例之横向检讨、领域间整合性确认、关于本计划整体方向性之判断。
- d) 功能。领域固有偏误之抑制、本计划整体一贯性之确保、与上位政策整合性之确认。
- e) 限界。组织内部之认识性限界 (资助机构内之前提、业务文化内在之盲点), 横向综述无法检出。由上位阶层之外部综述补充。

(260) (外部综述)

由独立外部评估机构之定期性综述。

- a) 频度。数年一次 (整合于资助机构中长期目标期间之评估循环)。
- b) 主体。资助机构外之独立评估机构、外部专家会议, 或国际 peer review 机构。
- c) 方法。对本计划整体之独立评估。包括文书综述、关系人访谈、国际比较。
- d) 功能。组织内部偏误之抑制、国际妥当性之确认、与上位政策及国际规范整合性之独立评估。
- e) 结果之取入。外部综述结果依本指针 §7.6 改进循环, 回流至内部运营。

(261) (确认之独立性确保)

各阶层之综述须相互独立发挥功能。下位阶层之确认结果不机械性约束上位阶层之判断。同时, 上位阶层评估下位阶层确认之质, 视需要要求改进。阶层间之对话性关系即品质保证之核心。

7.5. 不足发现时之整改

(262) (整改之定位)

于本指针 §7.3 之检查清单及 §7.4 之各阶层综述中发现品质不足时, 整改手续启动。整改非惩罚性处分, 而是业务品质持续改进之制度性框架。与本指针 §4.5 之 formative 性格整合。

(263) (整改措施之三类型)

所发现之不足, 整理为轻微・结构性・紧急三类型。各类型要求不同整改手续。

- a) 轻微不足。检查清单项目之遗漏、文书化不备、手续形式之小规模偏离等。整改以当该项目负责人或近接担当者之补充完成。
- b) 结构性不足。多个案件共通之手续欠陷、评估轴运用上之困难、与对方国家一方机构应对之体系性弱点等。整改伴有横跨领域之手续修订。
- c) 紧急整改。法令违反、研究诚信违反、利益冲突不开示、经济安全保障违反等重大不足。整改与本指针 §9 纠纷解决之框架联动, 要求与相关部门之紧急协作。

(264) (整改手续之基本流程)

各类型共通之整改手续基本结构如下。

- a) 不足之识别及文书化。文书化所发现不足之事实关系、发现经过、相关案件・阶段・主体。
- b) 原因分析。分析不足发生之根本原因。系个别判断之误, 抑或手续设计之欠陷, 抑或对外部环境变化应对之不足。
- c) 整改计划之策定。于短期整改 (对当该案件之应对) 与中长期整改 (手续修订、本指针修订) 两面策划。
- d) 整改之实施。依计划之具体实施。包括向关系主体之通知、文书修改、手续再实施等。
- e) 整改完成之确认。整改是否实质完成之确认。检查清单再适用、自关系人之确认取得。
- f) 见解之回流。自整改过程所得见解回流至本指针 §6。为防止同样不足之再发。

(265) (轻微不足之整改)

轻微不足以下列手续处理。

- a) 主体。当该项目负责人自身, 或近接领域之项目负责人。
- b) 期间。以发现后短期 (数周左右) 内整改完成为目标。

- c) 文书化。整改之事实关系及完成确认之记录。
- d) 向上报告。轻微不足集约性向 PO 定期报告。

(266) (结构性不足之整改)

结构性不足以下列手续处理。

- a) 主体。含 PD、PO、AD、相关项目负责人之合议体。
- b) 分析。慎重检讨不足是否具多个案件共通之原因, 是否源自组织・手续欠陷。
- c) 整改计划。包括短期应对 (对进行中案件之适用) 与中长期应对 (本指针修订、手续修订、强化研修等) 双方。
- d) 期间。结构性整改可能超越单年度。作为年度计划设计阶段性实施。
- e) 结果之文书化。整改计划、实施状况、效果验证体系性记录, 回流至本指针 §6 及 §7.6 改进循环。

(267) (紧急整改及对重大不足之应对)

紧急整改于法令违反、研究诚信违反、重大合规违反、经济安全保障违反、骚扰、数据泄露等重大不足时启动。

- a) 初期应对。发现后短时间内向 PD、PO、AD 报告。与资助机构内之研究诚信、合规、法务、知产等相关部门联动。
- b) 保密。维持事案保密之同时, 于必要范围信息共享。
- c) 事实关系之确认。自一次信息源之听取、文书之精查、向关系人之访谈。
- d) 暂定措施之检讨。判断当该案件之暂时停止、向关系主体之暂定措施、向外部通知等之必要性。
- e) 向本指针 §9 纠纷解决之接续。移行至依违反类型之解决手续 (本指针 §9.5 类型分类解决手续)。
- f) 向相关省厅・相关机构之通知。经济安全保障违反等情形, 视需要检讨向主管省、监管当局、对方国家一方机构之通知。
- g) 事后分析及防止再发。事案收敛后进行结构性原因分析及防止再发策检讨。回流至本指针 §6 及 §7.6。

(268) (整改与纠纷解决之边界)

整改手续与纠纷解决手续 (本指针 §9) 连续性运用。整改手续主要处理组织内及项目负责人业务内之品质改进。如伴有当事人间对立、外部当事人 (应征者、对方国家一方机构、第三者) 之异议申请等, 移行至本指针 §9 纠纷解决。两者之边界依事案性质个别判断。

7.6. 改进循环

(269) (改进循环之定位)

前项 §7.5 之整改系对个别不足之应对, 而本项之改进循环系业务整体持续改进之框架。作为本指针 §7.1 所示反思性品质之制度实现而发挥功能。

(270) (年度内部 PDCA 循环)

以业务年度为单位之内部改进循环具下列结构。

- a) 计划 (Plan)。年度开始时, 基于前年度见解及外部环境变化, 策定当该年度之业务计划及改进目标。

- b) 实施 (Do)。依计划之业务执行。本指针 §3、§4、§5、§8、§9 所示各业务手续之运用。
- c) 确认 (Check)。年度末或年度途中节点, 运用本指针 §7.3 之检查清单及 §7.4 之综述阶层。需整改时依 §7.5。
- d) 改进 (Act)。基于确认结果之改进措施实施。向次年度计划之反映、向本指针修订之反映、研修·教育之更新等。

(271) (多年度之结构性改进)

除单年度 PDCA 外, 以多年度为单位之结构性改进予以运用。

- a) 以资助机构中长期目标期间 (原则 5 年) 为单位之中期改进。与中长期目标整合性及达成度之总括性评估。
- b) 与终了后评估之联动。本指针 §5.5.4 所示终了后评估所得之中长期见解, 作为结构性改进之输入。
- c) 通过国际比较之校准。通过本指针 §5.5.3 终了时校准及 §3.3 政策资料之入口所示国际比较, 持续性确认本计划之国际定位。

(272) (外部综述结果之取入)

本指针 §7.4 所示外部综述之结果, 为改进循环之重要输入。

- a) 综述结果之体系性检讨。内部合议中检讨外部综述之指出事项。
- b) 可接受指出之取入。就组织可接受之指出, 策定改进计划。
- c) 应保留指出之明示。就难以接受之指出, 明示性记录保留理由。维持组织独立性 & 专业性之同时, 尊重外部视点之均衡。
- d) 经时性追踪。经时性追踪指出事项之应对状况, 作为下次综述时之准备。

(273) (见解向 §6 之回流)

改进循环各阶段所得见解, 体系性回流至本指针 §6 见解及评估结果。

- a) 回流对象。整改事例、改进实施结果、外部综述指出事项、横向综述见解、各业务阶段所得可一般化之学习。
- b) 回流形式。依本指针 §6.2 所示五要素结构 (文脉、观察、解释、含意、限制)。
- c) 见解之利用。所积累之见解作为次年度计划、本指针修订、研修教材、向后继者交接资料利用。

(274) (本指针自身之年度修订)

改进循环之最终输出, 系本指针自身之持续性修订。

- a) 修订频度。原则年度修订。如有重大变化 (法令修正、资助机构中长期目标之修订、本计划结构变更等), 进行临时修订。
- b) 修订手续。修订案之策定、向关系主体之意见征询、合议之承认、修订版之发行。
- c) 修订履历之保存。明示性记录各版之修订内容、修订理由、修订日。使后继者可理解本指针发展经纬。
- d) 修订版之活用。新版发行时进行研修·周知, 图运用主体之渗透。

(275) (改进循环之哲学基盘)

改进循环系本指针 §1 所论认识论谦抑及美德论姿态之制度实现。承认判断之暂定性, 制度化持续性更新, 系对 Münchhausen 三难之实践应答, 亦为本指针 §5.7.5 所论 Kant 性保留 (判

断之不完全性构成自由之场所)之运用论含义。改进循环非以达至完成为目标,而以持续性改进本身为业务品质之本质定位。

7.7. 规范性基盘

(276) (规范体系之阶层)

本业务之规范基盘,成立于多阶层之规范体系整合性解释之上。下表示四阶层之规范体系。

表 15: 规范体系之四阶层

阶层	主要规范
国内法令	资助机构之根据法令、资助机构业务方法书、公共研究费之管理・审计指南(文科省)、关于研究活动中不端行为之应对等之指南(文科省)、经济安全保障相关法令(例:日本国经济安全保障推进法)、出口管制相关法令(例:日本国外汇及外贸法)及相关政省令、个人信息保护相关法令(例:日本国个人信息保护法)。
上位政策文件	本国之科学技术基本计划(例:日本国第6期科学技术・创新基本计划)、相关战略文件(例:日本国综合创新战略)、研究诚信确保方针(例:日本国「研究诚信之确保有关之应对方针」2021)、资助机构之中长期目标及中长期计划。
国际规范	UNESCO Recommendation on Science and Scientific Researchers (2017)、Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research (2020)、G7 Research Compact (2021)、G7 Common Values and Principles (2022)、OECD 相关建议、Global Research Council Statement of Principles。
研究诚信之国际规范	Singapore Statement on Research Integrity (2010)、Hong Kong Principles for Assessing Researchers (2020)、Leiden Manifesto for Research Metrics、DORA、ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity (2023)。

7.8. 规范之阶层与冲突解决

(277) (冲突时之解释顺序)

规范间生冲突时之解释顺序如下。

- 宪法及国内法令(作为强行规范)。
- 资助机构内规(法令框架内适用)。
- 上位政策文件(作为运营指针)。
- 国际规范(作为共通语言与参考基准)。

(278) (核心规范之优先)

然此形式阶层有重要保留。国际确立之人权及研究伦理之核心规范,例如受试者保护或研究诚信之基本原则,不论形式阶层,须作为重大考量要素对待。形式阶层与核心规范之并存,为规范运用上之难处,要求于个别案件之慎重判断。

8. 伦理及与法令之整合

8.1. 伦理章之问题意识

(279) (伦理之三层结构)

本指针 §2.5 所提参照文献体系之四阶层分类, 由本体论·认识论·实践论·伦理学构成。同一哲学层位, 于处理伦理此一主题本身时亦有效。本章将伦理分节为本体论上之伦理、认识论上之伦理、实践上之伦理三层, 明示各自之问题意识后下降至运用论。述及研究诚信规程之遵守前, 明示意图回答何种问题, 系自属人化暗默知向可共享明示知转换之本旨。

(280) (本体论上之伦理: 研究对象与主体之构成)

本体论上之伦理, 问何者作为伦理考量之对象存立。研究现场中问题形式如下。

- a) 「作为研究对象之人」指生物学个体之 *Homo sapiens*, 抑或心理社会主体之人格, 抑或关系性中存立之关系存在。Helsinki 宣言通过对受试者之伦理性再定义进行本体论决定。
- b) 「研究主体」为谁。系 PI 个人、研究团队、研究机构, 抑或亦含关系地区社会。自 Care Ethics 及 Relational Ontology 之观点 (本指针 §5.4 表 7), 主体仅于关系中存立。
- c) 对本体不可知对象之伦理是否成立。对未来世代、不可逆环境变化、AI 等认识主体性不确定之对象、濒危物种、欠缺确实认识之对象, 产生将不可知性本身纳入伦理考量之必要。Levinas 之他者论及预防原则 (precautionary principle) 为对此问题系之应答。
- d) 将关系性中所生知识·发明·数据归属于个别主体之本体论正当性为何。此于知产章 (§8.5.2) 中亦作为本体论问题再回归。

(281) (认识论上之伦理: 认识之正义)

认识论上之伦理, 问谁之知识被信赖、谁之认识被无视。此为 Miranda Fricker 作为认识不正义 (epistemic injustice) 体系化之问题系。

- a) 证言不正义 (testimonial injustice): 因对说话者社会身分之偏见, 其证言被不当低估信赖。与研究评估中年轻研究者、女性研究者、非英语圈研究者、发展中国家研究者之证言体系性被低估之问题直结。
- b) 解释不正义 (hermeneutical injustice): 理解自身社会经验所需之概念资源, 于具该经验之集团中体系性欠缺之状态。研究现场中, 显现为受试者·数据提供者之经验仅以研究者之概念框架解释之问题。
- c) 同行评议中之认识权力关系: 谁成为评估者, 如何排除评估者认识基盘之偏倚。本指针 §5.4.2 对 Münchhausen 三难之制度应答 (多层基点、轮值、反思性自我评估) 亦为对此问题之应答。
- d) 评估轴本身之认识论偏倚: 将何者作为可测量、将何者作为不可测量, 本身为认识论判断 (Porter 《Trust in Numbers》之论点, 本指针 §5.4.1)。

(282) (实践上之伦理: 规范之运用)

实践上之伦理, 系既存规范文书之遵守、利益冲突之管理、不端行为之应对等作为具体手续运用之伦理。本章 §8.2 至 §8.5 处理此实践论。实践论伦理为对本体论及认识论上问题之应答制度化之结果, 望在理解其背后问题意识后运用。

(283) (三层之交叉)

三层交叉。Helsinki 宣言之运用为实践论, 然受试者此一对象之构成为本体论。利益冲突之

管理为实践论手续, 然将何认识为「利益」含认识论判断。本章以下各项以实践论运用为中心, 于必要范围触及相关本体论・认识论问题。

8.2. 研究伦理之运用

(284) (伦理之基本原则)

所有本计划案件, 须与研究伦理之基本原则整合。源自 Belmont Report、通过 Helsinki 宣言确立国际之此等原则, 整理为下列四项。此等为实践论原则, 但各自内含本体论决定。

- a) 人格之尊重 (autonomy)。受试者及研究参与者之同意与决策之尊重。本体论上内含将「人格」作为自律个人构成之近代决定。
- b) 善行 (beneficence)。研究之利益超越害。内含将利益与害作为可测量者构成之认识论决定。
- c) 无害 (non-maleficence)。可预见害之最小化。「可预见」性之范围设定成为认识论判断。对本体不可知领域 (未来世代等) 之适用成为课题。
- d) 公正 (justice)。利益与负担之公正分配。问作为分配对象之集团本体论构成 (谁被认识为研究受益者・负担者)。

(285) (特定领域之追加要件)

特定领域中课加进一步要件。

- a) 以人为对象之研究。适用 Helsinki 宣言、CIOMS Guidelines、及医学系伦理指针 (文科省・厚劳省)。
- b) 处理遗传资源之研究。考量 Nagoya Protocol 及 ABS 相关国内法令。
- c) 动物实验。适用 3Rs 原则与各机构之动物实验指针。
- d) 处理 AI 及数据之研究。参照 OECD AI 原则、EU AI Act 之动向、数据伦理相关指针。

8.3. 利益冲突之管理

(286) (利益冲突之四类型)

利益冲突分类为下列四类型。

- a) 经济利益冲突。源自金钱、股份、咨询合同等。
- b) 学术利益冲突。源自共同研究、共著、指导关系。
- c) 个人利益冲突。源自家族、友人、对立关系。
- d) 组织利益冲突。源自所属机构之利害关系。

(287) (管理手续)

管理手续上, 评估者先于选拔会议申报利益冲突, 所申报之利益冲突依内容决定回避 (recusal) 或开示后参与。项目负责人不直接参与与应征者于过去 5 年内具共同研究或共著关系案件之选拔, 利益冲突判断困难时咨询 PD 或法务负责人。

8.4. 经济安全保障之运用

(288) (应确认论点)

本计划案件性质上伴有国际研究信息及技术之转移, 故经济安全保障上之论点必然产生。应确认之主要论点如下。

- a) 出口管制相关法令 (例: 日本国外汇及外贸法) 上规制货物及规制技术之该当。
- b) 视同出口该当性 (向外国研究者之技术提供)。
- c) 与美国 EAR 及 ITAR 抵触之可能性。
- d) 与 EU Dual-Use Regulation 之关系。
- e) 对方国家一方机构 Restricted Entity List 之该当。
- f) 研究成果公开限制之必要性。

(289) (该当判断之三阶段)

项目负责人就各案件, 以下列三阶段进行经济安全保障上之该当判断。

- a) 第一阶段: 形式该当性之筛查。基于应征书类, 确认研究内容之清单规制该当性、对方国家一方机构之限制清单该当性、PI 或共同研究者之特定类型该当性。
- b) 第二阶段: 实质该当性之检讨。形式可能该当时, 基于研究之具体内容、所转移技术之水准、研究成果公开可能性, 进行实质判断。
- c) 第三阶段: 管理可能性之评估。判明该当时, 依所属机构之出口管制体制 (CISTEC 加盟、出口管制规程、教育实施状况), 判断风险是否处于可管理水准。

(290) (清单规制及技术分类之判断)

出口管制相关法令 (例: 日本国外汇及外贸法) 上规制货物及规制技术之该当判断, 依下列手順。

- a) 与出口贸易管理令别表第 1(清单规制) 品目分类对照。确认是否该当 1 项 (武器)、2 项 (原子力)、3 项 (化学・生物)、4 项 (导弹)、5 项 (先进材料)、6 项 (材料加工)、7 项 (电子)、8 项 (电子计算机)、9 项 (通信)、10 项 (传感器)、11 项 (导航)、12 项 (海洋相关)、13 项 (推进装置)、14 项 (敏感品目)、15 项 (其他) 各号。
- b) 确认外汇令别表 (技术规制) 之对应编号。
- c) 该当时, 判断系经产省之概括许可制度对象抑或个别许可。亦检讨学术研究例外 (基础科学研究、公知信息) 之适用可能性。
- d) 该当判断困难时, 经所属机构之出口管制担当部门及经产省安全保障贸易检查官室之咨询。

(291) (视同出口该当性之判断)

从 2022 年 5 月经产省运用明确化通达, 以下列手順判断。

- a) 以书面确认当该外国研究者是否该当「特定类型」(于外国政府等指挥命令下、自外国政府等取得经济利益、对外国政府等具报告义务)。
- b) 特定类型该当时, 确认所提供之技术是否该当清单规制或敏感技术。
- c) 双方该当时要求许可手续。确认所属机构之出口管制体制下应对可能性。

(292) (对方国家一方机构限制清单之确认)

就对方国家一方机构, 确认下列清单之该当。

- a) 经产省「外国使用者清单」。
- b) 美国商务部 Entity List。
- c) 美国国防部 Section 1260H List(中国军事相关企业)。
- d) EU 之制裁清单 (乌克兰入侵相关、朝鲜、伊朗等)。

e) 联合国安理会制裁清单。

该当案件原则上排除于采择对象外。仅形式该当且判断实质风险较小时 (例: 大学整体中仅一部门该当), 于合议中个别判断。

(293) (管理可能性之判断基准)

就所属机构之出口管制体制, 确认下列事项。

- a) 出口管制规程之整備及公开。
- b) 安全保障贸易管理负责人之指定及连络方式。
- c) CISTEC 加盟或与同等专业组织之联动。
- d) 过去三年内之安全保障贸易管理研修实施记录。
- e) 过去之许可申请实绩。
- f) 事故应对手顺之整備。

不满足 a)、b) 之机构, 原则上欠缺作为本计划案件主机构之适格性。c)、d)、e)、f) 之不备可作为合同条件要求整備应对。

(294) (运用手续)

运用手续上, 于应征阶段要求经济安全保障上之自我申报, 采择前审查中确认机构之出口管制体制, 于合同纳入经济安全保障相关条款 (该当判断、许可取得义务、变更通知义务、终止条款)。判断不明确之案件, 咨询资助机构内之合规部门及视需要经产省。本项手续与第 3.3 项第 1 阶段 (粗筛) 及第 2 阶段 (多维度评估) 中经济安保相关判断接续。

8.5. 研究诚信

(295) (与方针之整合)

研究诚信确保方针 (例: 日本国「研究诚信之确保有关之应对方针」2021) 要求学问之自由、研究之透明性、公正之研究环境、及安全保障贸易管理之遵守。本计划案件通过下列手续确保与此方针之整合。

- a) 所属机构之研究伦理教育受講状况之确认。
- b) 过去研究不端履历之确认。
- c) 共同研究方机构研究诚信体制之确认。
- d) 研究数据之管理及公开计划之确认。
- e) 采择后不端发觉时应对手顺之事前整理。

8.6. 国际私法上之整合

8.6.1. 准据法及审判管辖

(296) (准据法之选择)

国际共同研究合同本质上内含国际私法之问题。准据法依国际私法上之准据法决定规范 (例: 日本国通则法第 7 条), 原则上由当事人合意决定, 本国一方为资助主体时, 选择日本法为标准。例外选择对方国家一方机构之主管法时, 望文书化其理由。与 EU 方之合同, 亦一并考量 Rome I Regulation 之适用关系。

(297) (审判管辖及仲裁)

审判管辖, 依民事诉讼相关法令 (例: 日本国民事诉讼法) 第 3 条之 2 以下国际审判管辖之规

律, 或选择当事人间之专属管辖合意。选择仲裁时, 选 JCAA、ICC、SIAC、HKIAC 之任一, 于合同明示仲裁地、仲裁语言、适用规则。基于纽约公约之仲裁判断执行可能性, 系合同缔结前应确认之论点。

8.6.2. 知识产权之处理

(298) (知产章之问题意识)

下降至知识产权运用论前, 将本指针 §2.5 及 §8.1 所示三层问题意识 (本体论・认识论・实践论) 亦适用于本章。知识产权看似规范文书之遵守问题, 然其背景存在下列三层问题。意识此等后阅读运用论, 方使纠纷预防及妥当条款设计成为可能。

- a) 本体论问题: 知识属谁。知识成果系于关系性中所生时, 将其归属于个别主体 (发明者、机构) 之正当性何在。发明此一对象自身之边界为何 (发现与发明、知识与信息、数据与著作物之区别)。
- b) 认识论问题: 如何认识谁作出何种程度之贡献。「实质性贡献」「conception」「inventive contribution」等发明者性之基准, 内含认识上之判断。共同研究中暗默知之贡献是否可测量。
- c) 实践论问题: 如何运用既存之各国法、国际条约、合同条款。本章 (108) 以降各项处理此实践论。

(299) (对本体论问题之留意)

知产制度以近代个人主义之本体论为前提构建。发明者作为个别主体被认识, 其贡献作为可与他者贡献区别者对待。然共同研究之现实为关系性, 知识成果于相互作用中生成。此前提与现实之乖离, 于共同发明之认定、职务发明制度、出版・专利之调整等所有局面均生紧张。实践论运用中, 需通过合同及手续明示性处理此紧张。

(300) (对认识论问题之留意)

发明者性之认定基准因国而异 (本章 (109))。此反映何为可认识「贡献」之认识论判断差异。美国之 conception 基准以可识别 idea 发生时点之认识论、日本之实质性贡献基准以通过判例积累之具体判断妥当性为各自之前提。共同研究合同谈判中, 意识此等认识论前提差异之记录管理 (研究笔记、开发履历、邮件交互记录) 为预防策。

(301) (向实践论之移行)

以下, 本章 §8.5.2 各项处理实践论内容。维持对本体论・认识论问题之自觉之同时, 述各国法及国际条约框架下之具体运用。

(302) (知识产权之三类型)

国际共同研究中, 知识产权区分为 Background IP、Foreground IP、Sideground IP 三类型处理。三类型之区分需于合同冒头明示定义。边界暧昧时成为纠纷温床。各自定义与标准处理示如下表。

表 16: 知识产权之三类型

类型	定义及标准处理
Background IP	合同缔结前各当事人单独保有, 且共同研究执行所必要之 IP。所有权不变, 相互授予限于共同研究目的之非独占・无偿许可。Background IP 之特定, 望于合同 Background Annex 中事前列举。事后追加之手续 (书面通知、相互承认) 亦于合同明示。
Foreground IP	自共同研究执行所生之 IP。原则上发明者归属, 或发明者所属机构归属 (依各国职务发明制度)。共同发明时持份共有, 确认基于各国法之权利行使限制 (下述)。
Sideground IP	与共同研究执行并行, 各当事人独立创出之 IP。与 Foreground 边界易暧昧之论点。原则上创出者归属, 但共同研究执行所不可缺时, 望设计为相互授予与 Background 同样之许可。

(303) (发明者之认定)

国际共同研究中, 就同一研究成果, 发明者之认定可因国而异。各国发明者认定基准如下。

- 日本专利相关法令 (例: 日本国专利法第 36 条): 对发明作出实质性贡献之自然人。无明文定义, 依判例及实务。
- 美国专利法 35 U.S.C. § 116: 对 claim 之构想 (conception) 作出贡献之自然人。仅对发明之实施化 (reduction to practice) 之贡献不生发明者性。
- 欧洲专利公约 (EPC) Article 60: 采用发明者主义, 归属依各国法决定。
- 中华人民共和国专利法第 6 条及第 13 条: 对发明创造之实质性特征作出创造性贡献者。

实务上, 就共同发明者之认定于研究开始时进行书面合意、保存研究记录 (research notebook), 为后纠纷预防所不可或缺。

(304) (职务发明与机构归属)

依各国职务发明制度, 自发明者个人向所属机构之权利移转机制各异。此为合同谈判中应作为前提理解之事项。

- 日本: 依平成 27 年修正专利相关法令 (例: 日本国专利法第 35 条), 可于就业规则等定职务发明自始归属使用者 (机构) 之旨 (不采法定移转, 采依规程归属为原则之方式)。相当之利益 (从前之「相当对价」) 支付予发明者。
- 美国: 依 Bayh-Dole Act (35 U.S.C. § 200-212), 受联邦资助之发明归属受托机构 (大学等)。保留 March-in rights (联邦政府强制许可权)、政府使用权 (government use license)。
- 德国: 依员工发明法 (Arbeitnehmererfindungsgesetz, ArbNErfG), 职务发明定位为对使用者之可请求发明, 经书面通知与请求手续移转予使用者。向发明者支付合理补偿。
- 英国: 依专利法 (Patents Act 1977) Section 39, 职务范围内之发明归属使用者 (员工方有 compensation 请求权)。
- 中国: 依专利法第 6 条, 职务发明机构归属。依专利法实施细则定向发明者之报酬支付。

国际共同研究合同中, 需设计依各国职务发明制度之归属条款。一律规定「发明者归属」不足。

(305) (共同发明之持份与权利行使)

共同发明时权利行使之规律因国而大异。此若不于合同明示规定则成纠纷原因。

- a) 日本专利相关法令 (例: 日本国专利法第 73 条) 第 1 项: 共有专利之各共有人未得他共有人同意不能转让、设定质权。同条第 3 项: 未得他共有人同意不能授予通常实施权。然依第 2 项, 自己实施无需他共有人同意即可。
- b) 美国专利法 35 U.S.C. § 262: 各共同所有人无需他共同所有人同意、无会计义务即可实施及授予许可 (除非有明示合意)。与日本法正反对之规律。
- c) 德国专利法 § 6 BGB § 743 以下: 各共有人依持份可使用, 但许可授予需全员一致。
- d) 中国专利法第 15 条: 无约定时, 共有权利人可单独实施及非独占性实施许可。许可收入由全权利人分配。

此差异于日美共同研究中共同专利之实务上, 系最易被误解之论点。于合同明示「共有专利之实施及第三方许可需全权利人事前书面合意」等规定, 通过合同覆盖各国法之差异。

(306) (出版与专利之调整)

学术研究中出版为核心价值, 而专利申请有新规性要件, 需调整两者。各国之 grace period(新规性丧失例外) 如下。

- a) 日本专利相关法令 (例: 日本国专利法第 30 条): 自发明者本人发表后 12 个月内之申请, 不视为新规性丧失。
- b) 美国 35 U.S.C. § 102(b)(1): 自发明者本人开示后 12 个月内之申请, 自先前技术中除外。
- c) 欧洲专利公约 Article 55: 仅博览会或滥用性开示之情形有 6 个月 grace period, 自发性开示视为新规性丧失。
- d) 中国专利法第 24 条: 学术会议等特定情形有 6 个月 grace period。

因 EPC 几乎不认 grace period, 故预定欧洲申请时, 出版前至少需确保欧洲申请日。作为合同典型条款, 设出版预定之事前通知期间 (通常 30 – 60 日), 其间判断专利申请之要否。

(307) (第三国申请之权利配分)

就共同发明于第三国 (共同研究当事人所在国以外) 申请时之权利配分, 系合同不明示则易不明确之论点。标准选项如下。

- a) 经全权利人合意共同申请, 共同所有。费用亦依持份分担。
- b) 各权利人独自第三国申请, 各自成为当该国之权利人 (地域分割方式)。
- c) 经 PCT 国际申请, 于国内移行阶段个别判断 (争取时间)。
- d) 一方权利人申请, 他方放弃当该国 (替之以负担其他国之 swap 等)。

实务上依案件性质 (基础研究或应用研究)、商业化预期地区、各机构申请能力选择。标准条款以「经全权利人合意共同申请」为原则, 明示无法合意时之处理 (独自申请权、放弃之处理)。

(308) (改良发明与许可)

以共同研究成果为基础, 后由各当事人独自所作改良发明 (improvement) 之处理, 与许可条款共为易成纠纷原因之事项。

- a) 于合同明示改良发明之定义 (原发明之从属发明, 抑或独立新发明)。
- b) Grant-back 条款: 是否设将改良发明对相对方非独占・无偿或有偿许可之义务。单方面 grant-back 可成为竞争法 (反垄断法) 上之问题 (参照 EU 竞争法之 technology transfer block exemption regulation)。

c) Cross-license: 就相互改良发明进行许可交换之设计。

(309) **(商业秘密及研究数据)**

未达专利登录之知识成果 (研究数据、未公开 know-how、negative results) 亦作为知识产权处理。此等之保护依下列框架。

- a) 日本依不正当竞争防止相关法令 (例: 日本国不正当竞争防止法) 第 2 条第 6 项, 满足保密管理性、有用性、非公知性三要件之信息作为商业秘密保护。
- b) EU 依 Trade Secrets Directive (2016/943) 确立共通框架。
- c) 美国依 Defend Trade Secrets Act (DTSA, 2016) 之联邦层面保护框架。
- d) 研究数据之著作权性: 数据本身因无创作性多不当作著作物。作为数据库之结构具创作性者可作为著作物保护 (EU 中有 sui generis database right)。
- e) 共同研究中, 以合同具体规定保密管理之方法 (标识、访问控制、退出时返还义务)。

(310) **(与开放科学之调整)**

本计划案件遵守 OECD 建议 (2021)、Bonn 宣言、各资助机构之 DMP (Data Management Plan) 要件等开放科学规范。与知识产权保护之调整依下列原则。

- a) 「as open as possible, as closed as necessary」(EU 标准语)。
- b) 就通过专利申请保护之发明, 确保申请日后开放化。
- c) 个人信息、敏感信息、合同上之机密信息优先保护。
- d) 许可选择 (Creative Commons CC-BY、CC-BY-SA、CC-BY-NC 等), 依商业化可能性及对方国家一方机构之要求选择。
- e) DMP 于合同缔结时制作, 年度更新。

(311) **(与国际条约之整合)**

知识产权之处理于下列国际条约框架下设计。

- a) 巴黎公约 (1883): 国民待遇、优先权 (专利 12 个月、外观商标 6 个月)。活用优先权之多国申请战略之基础。
- b) PCT(1970): 经一次国际申请确保多国之申请日。可活用 30 个月之国内移行期间之战略判断。
- c) 伯尔尼公约 (1886): 依无方式主义之著作物国际保护。包括研究数据作为数据库著作物之保护。
- d) TRIPS 协定 (1994): WTO 加盟国 IP 保护之最低基准。将强制实施之要件、纠纷解决手续纳入 WTO 体制。
- e) Nagoya 议定书 (2010): 遗传资源利用之事前同意 (PIC) 及利益配分 (ABS)。处理遗传资源案件中必参照。

8.6.3. 知识产权之国际私法处理

(312) **(属地主义与国际私法之特殊性)**

知识产权以属地主义 (territoriality) 为原则。即各国知识产权仅于其国领域内具效力, 各国知识产权作为独立权利对待。此原则使知产之国际私法处理遵循与通常合同准据法选择不同之逻辑。日本国际专利权侵权事件 (读卡器案件, 最高法院平成 14 年 9 月 26 日判决, 民集 56 卷 7 号 1551 页) 明确确认属地主义。

(313) (论点别连接规则)

就知产之各论点, 适用之国际私法连接规则不同。下表示主要论点与连接规则之对应。

表 17: 知产论点与国际私法连接规则之对应

论点	连接规则 (原则)	根据及留意点
权利之存否、有效性、范围	登记国法 (保护国法, <i>lex loci protectionis</i>)	属地主义之归结。不可由当事人合意选择准据法。EU 中 Rome II 第 8 条明文化。日本作为判例法理确立。
权利侵权之规律 (禁令、损害赔偿)	保护国法 (侵权行为地法)	作为国际私法准据法决定规范 (例: 日本国通则法第 17 条)(侵权) 之特别规则, 适用保护国法 (读卡器案件)。Rome II 第 8 条亦同。
权利之转让、许可合同	当事人合意之准据法	国际私法准据法决定规范 (例: 日本国通则法第 7 条)、Rome I 第 3 条。然权利转移本身之效力 (登记要件、对抗要件) 依登记国法。
共同发明之持份及权利行使	登记国法	各国法持份规律之差异 (参照本章 (120))。日美正反对之规律。
职务发明之归属	劳动关系准据法 (或保护国法)	依国际私法准据法决定规范 (例: 日本国通则法第 12 条) 之劳动合同准据法, 或保护国法。各国职务发明制度之差异 (参照本章 (119))。
发明者之认定	登记国法	发明者性之认定基准依各国法 (参照本章 (118))。

(314) (合同准据法与保护国法之并存)

国际共同研究合同中, 合同整体之准据法与各别知产之保护国法并存。实务上以下列结构整理。

- 合同准据法: 合同解释、债务不履行责任、损害赔偿之计算、合同条款之效力等。依国际私法准据法决定规范 (例: 日本国通则法第 7 条), 由当事人合意决定。
- 保护国法: 各国中知产权之存否、有效性、侵权之判定、救济之范围。不可由当事人合意变更。
- 两者之关系: 合同之有效性依合同准据法判断, 但该合同含知产相关约定时, 该约定之知产法上效力依保护国法。例, 合同合意「转让专利权」, 若不满足登记国法要件, 转让不能对抗。

(315) (Rome II 第 8 条之特殊性)

EU 法中 Rome II 第 8 条 (知产侵权之准据法) 为重要特别规则。

- 第 1 项: 知产侵权之准据法, 为请求保护之国法 (*lex loci protectionis*)。
- 第 3 项: 当事人不可就知产侵权之准据法以合意选择 (Rome II 第 14 条一般当事人选择之例外)。

- c) Unitary Community IP rights(统一 EU 商标、共同体外观等), 于当该 EU 法令直接适用领域适用 EU 法, 其他问题适用侵权行为地法。

含 EU 当事人之案件中, 预想侵权时, 合同谈判时应意识此制约。

(316) (美国准据法之特殊性)

美国就知产之国际私法, 无包括性成文规定, 依判例法。留意下列各点。

- a) 美国专利权域外适用有限, 然依 35 U.S.C. § 271(f) 可认部件出口之侵权。
- b) 著作权依伯尔尼公约属地主义为原则, 但就初期所有人 (initial ownership) 之决定, 判例立场分歧 (参照 Itar-Tass v Russian Kurier、Subafilms v MGM 等)。
- c) 就含美国当事人之共同发明, 美国申请时之发明者宣誓依美国法之要件。

(317) (中国准据法之特殊性)

中国之涉外民事关系法律适用法 (2011) 含知产条款。

- a) 第 48 条: 知产权之归属及内容, 适用请求保护地之法。
- b) 第 49 条: 知产权之转让及许可, 可由当事人合意选择准据法。无合意时, 适用合同债务最密接关系地法。
- c) 第 50 条: 知产侵权责任, 适用被侵权地之法。当事人可经事后合意选择法庭地法。

含中国当事人之案件中, 望以此等明文规定为基础设计合同条款。

8.6.4. 知识产权纠纷之解决

(318) (知产纠纷之特殊性)

知识产权纠纷较一般商事纠纷具下列特殊性。纠纷解决条款之设计需基于此等。

- a) 因属地主义, 就同一发明可于多国并行生纠纷。
- b) 权利之登记・有效性, 原则上登记国专属管辖。
- c) 侵权之有无、损害赔偿, 可由合同管辖合意或仲裁合意处理之情形与服从专属管辖之情形混在。
- d) 禁令之跨境执行困难。多需于各国别请求禁令。
- e) 作为国家间纠纷, 可利用以 TRIPS 违反为由之 WTO 纠纷解决手续, 但此对私人间纠纷不可直接利用。

(319) (管辖之选项)

就国际共同研究合同中知产相关纠纷, 检讨下列管辖选项。

表 18: 知产相关纠纷之管辖选项

选项	特征及考量事项
日本法院	对本国一方当事人之便利性高。于日本之执行亦容易。然日本判决于对方国 (特别是登记国) 需承认・执行时可生问题。知产专门部 (东京地裁、大阪地裁等) 之专业性高。

接续下页

表 18 续表

选项	特征及考量事项
对方国之法院	当对方国登记之知产为问题时, 该国法院多事实上有效率。可回避专属管辖问题。然对本国一方当事人之语言・手续负担大。
第三国之法院	欲确保中立性时选择。新加坡、英国 (伦敦)、纽约等一般。手续费用高。留意执行可能性。
EU Unified Patent Court (UPC)	2023 年 6 月开始之统一专利法院。就欧洲统一专利 (UP) 及未 opt-out 之欧洲专利 (EP) 具排他管辖。EU 内之侵权可统一判断。
国际商事仲裁	JCAA、ICC、SIAC、HKIAC 等机构仲裁。依纽约公约国际执行容易。然就权利有效性本身, 仅有当事人间效力。保密优。
WIPO 仲裁调停中心	知产专门 ADR 机构。可由专利专家选定仲裁人。Expert determination、early neutral evaluation 等柔软手续。费用作为机构仲裁中等。

(320) (管辖合意之制约)

管辖合意有下列制约, 合同条款设计时需留意。

- 专属管辖之例外: Brussels I bis 第 24 条 4 项定专利等登记 IP 之登记・有效性属登记国法院专属管辖。不可由当事人合意变更。Hague Choice of Court Convention (2005) 第 2 条 2 项 (n) 亦同。日本民事诉讼相关法令 (例: 日本民事诉讼法) 第 3 条之 5 第 3 项类似。
- 含专属管辖事项之纠纷付仲裁时, 有效性判断仅于当事人间具拘束力, 无法得对第三者之对抗力 (登记抹销等)。
- 管辖合意条款, 需明示性涵盖本案诉讼与保全处分 (禁令临时处分) 双方。

(321) (仲裁条款之设计)

国际共同研究合同选择仲裁时, 于合同明示下列事项。

- 仲裁机构之指定: 从 JCAA、ICC、SIAC、HKIAC、WIPO 仲裁调停中心等选择。
- 仲裁地: 仲裁地之选择影响仲裁判断撤销手续之管辖、仲裁人选任基准、强制执行可能性。
- 仲裁语言: 英语、日语、中文等。亦可将书类提交语言与口头审理语言分开。
- 适用规则: 指定仲裁机构之规则 (最新版)。
- 仲裁人之数: 单独仲裁人 (费用效率) 或三人仲裁人 (复杂案件)。
- 知产特有之补充: 可选任具技术专业知识仲裁人之条款。强化保密之条款。
- 紧急仲裁人 (emergency arbitrator): 备需禁令临时处分之情形。
- Multi-tier dispute resolution: 合同明示谈判、调解、仲裁阶段手续之选项亦存在。

(322) (禁令与保全处分)

知产纠纷中, 禁令较损害赔偿更为重要之救济者多。留意下列各点。

- 各国禁令仅于当该国内可执行。原则上跨境执行不可。

- b) 由仲裁判断之禁令, 于依纽约公约可执行之国可跨国境执行。此为选择仲裁之大利。
- c) 仲裁手续中保全处分 (紧急仲裁人之暂定措施), 需各国法院之执行支援。
- d) Anti-suit injunction(诉讼禁令), 于英美法系发达, 但大陆法系多不认。EU 域内之 anti-suit injunction 由 ECJ 限制 (Turner v Grovit、West Tankers 等)。

(323) (WIPO 之角色)

WIPO 作为知产专门国际机构, 提供下列功能。此等应作为合同设计时之选项认识。

- a) WIPO Arbitration and Mediation Center: 知产专门 ADR。提供仲裁、调解、expert determination、early neutral evaluation。
- b) WIPO Patent Information Services: 专利信息国际共享平台。
- c) WIPO Lex: 各国 IP 法之数据库。准据法选择时之比较信息源。
- d) PCT 及 Madrid System 之运营: 国际申请手续之管理。

(324) (TRIPS 纠纷解决手续)

作为国家间纠纷, 可利用以 TRIPS 违反为由之 WTO 纠纷解决手续。此对私人间合同纠纷不可直接利用, 但作为对方国家知产制度整体存在问题时之最终手段认识。日本政府对对方国家提起 TRIPS 违反需外交判断, 非资助机构直接关涉之范围。

(325) (纠纷预防之优先)

国际知产纠纷之时间与费用负担大。本指针之立场为, 与纠纷解决条款之精致化同时, 重视纠纷预防之事前措施。具体讲下列措施。

- a) 合同缔结时 Background IP 之精密列举 (本章 (108))。
- b) 共同研究发明者性决定基准之事前合意 (本章 (118))。
- c) 研究记录之持续保存 (研究笔记、开发履历、邮件交互记录)。
- d) 出版前专利申请判断之事前通知期间 (本章 (121))。
- e) 中间时点权利关系之确认 (年度综述)。
- f) 纠纷早期阶段当事人间协商之义务化 (escalation clause)。

8.6.5. 数据之处理

(326) (数据法令之遵守)

处理个人数据之案件, 遵守个人信息保护相关法令 (例: 日本国个人信息保护法) 及如该当时之 GDPR。自 EU 向日本之个人数据移转, 需利用 Standard Contractual Clauses 或确认与之同等之保护措施。研究数据之开放化要件, 即与 OECD 建议及各资助机构方针之整合亦予以确认。敏感数据之处理手顺, 望于合同明示。

8.6.6. 标准条款模板之选择指针

(327) (模板之目的)

合同条款标准设计之际, 参照国际确立之模板。此等非用于直接为本计划利用。项目负责人之角色, 在于以委托研究合同之模板为基础, 依对方国家一方之惯行及本案件之性格, 自适当国际模板取入条款, 整合两者。

(328) (主要模板之特征)

主要模板之特征及推荐用途示如下表。

表 19: 国际合同模板之比较及选择指针

模板	特征	IP 归属之结构	推荐之使用场景
Lambert Toolkit (UKRI)	以产学研共同研究为主要目的之 5 模型 + 4 联盟合同模型。英国法准据。IP 归属之阶段性选择体系化。	自 Model 1 至 5, 自产业方归属 (Model 1) 向大学方归属 (Model 5) 阶段性推移。明示选项之呈现为特征。	二国间案件中欲体系性检讨 IP 归属选项之情形。准据法为英国法或亲英国法之情形。具本国一方机构与海外产业界关涉之情形。
DESCA Model Consortium Agreement (Horizon Europe)	EU Horizon Europe 采择案件之标准联盟合同。与 EU grant 规程一体运用。	原则 Background IP 持有人归属、Foreground IP 创出者归属。具 Access Rights 之精密阶层结构 (研究目的、商业目的、追加目的)。	EU 方机构为当事人之案件。特别与 Horizon Europe 具重复资金关系时必参照。多者间案件中需整理复杂权利关系之情形。
AUTM Model Agreements	美国大学技术转移协会之各种模型合同。许可合同、MTA、共同研究合同、IIA 等之各别合同类型模型。	以美国 Bayh-Dole Act 之框架 (联邦资助研究之 IP 归属大学, 政府保留 march-in rights) 为前提。依各合同类型之个别设计。	美国方机构为当事人之案件。特别进行 Material Transfer Agreement 或个别许可谈判时。需要技术转移之实务详情时。
Belmont Forum CRA 模板	地球变化研究之多国间共同研究资助框架。以多者间 funder 之共同资助为前提。	形式上从各资助机构之规程。模板自身不强规定 IP 详情, 委于参与机构间之合意。	多国间本计划案件之结构设计。特别三国以上机构关涉、伴有多个资助机构之 co-funding 之情形。
WIPO IPAG Handbook	WIPO 之中立国际 IP 管理指针。地区独立之原则与论点呈现。	归属决定原则 (发明者主义、职务发明、由合同变更) 之比较整理。亦视野发展中国家之共同研究。	案件准据法决定前阶段之论点整理。需要不可采用一方当事人惯行之中立设计之情形。与发展中国家共同研究案件。

(329) (对方国家别选择指针)

各模板依对方国家一方机构之惯行及期待而选择。

- 美国联邦资助研究机构 (NSF、NIH 关涉): AUTM 事实上之标准。要求尊重 Bayh-Dole Act 框架之条款设计。留意美国方机构可主张 march-in rights、政府使用权 (government use license)。
- EU 加盟国大学・研究机构 (特别与 Horizon Europe 相关): DESCA 为出发点。不理解 Access Rights 阶层结构而提日本独自条款则谈判长期化。
- 英国研究机构: Lambert 为标准。冒头合意以 Model 1 至 5 何者为起点, 可提高谈判效率。
- 多国间案件 (三国以上): 以 Belmont Forum CRA 模板之结构为骨架, 于各双边关系纳入 Lambert 或 DESCA 之条款之混合设计为现实。
- 亚洲诸国 (中国、韩国、新加坡、台湾、ASEAN 诸国): 事实上国际标准模板多未确立。以 WIPO IPAG Handbook 之中立论点呈现为基盘, 以委托研究合同模板为基础结构使用。中国当事人时, 需基于中华人民共和国民法典之相关规定 (合同编, 特别是第 463 条

以下及关于技术合同之第 843 条以下)、对外关系法、数据三法 (网络安全法、数据安全法、个人信息保护相关法令 (例: 日本国个人信息保护法)) 之条款调整。

(330) (论点别参照优先顺序)

个别论点之第一参照模板如下。

- a) IP 归属之基本结构:Lambert(选项之体系化), 次为 AUTM(美国型 Bayh-Dole 结构之例)。
- b) Access Rights 之精密设计:DESCA(阶层结构之精致)。
- c) Material Transfer:AUTM MTA 模板。
- d) 多国间 Background IP 之整理:DESCA 之 Background Annex 形式。
- e) 出版及公开自由:DESCA(基于 EU 学术文化之精密规定)、Lambert(英国型之简单规定)。
- f) 纠纷解决 (仲裁): 采用与准据法及仲裁地整合之标准仲裁条款 (JCAA、ICC、SIAC、HKIAC 之任一)。参照各机构之规则。

(331) (与委托研究合同之整合)

国际模板之参照, 非替代资助机构内之委托研究合同模板。标准整合手順如下。

- a) 以委托研究合同模板为骨架采用 (本国一方机构与资助机构之关系)。
- b) 本国一方机构与对方国家一方机构间缔结共同研究合同 (Collaboration Agreement)。
- c) 于此共同研究合同中, 自适当国际模板取入条款。
- d) 三文书间 (资助机构委托合同、共同研究合同、对方国家资助合同) 之整合性, 特别就 IP、数据处理、终止条款予以确认。

9. 纠纷解决

9.1. 纠纷解决章之问题意识

(332) (独立设纠纷解决章之意义)

本指针 §8.6 处理知识产权纠纷。然国际共同研究中可能发生之纠纷不限于知产。合同履行、研究诚信、数据管理、利益冲突、经济安全保障、人格纠纷、当事人经营状况变化、自第三方之请求等, 存在多样纠纷类型。此等具与知产纠纷不同之解决路径、适用规范、必要手续。本指针将纠纷解决作为横向问题以独立章处理, 知产纠纷自此参照 §8.6 之结构。

(333) (纠纷观之前提)

本指针不视纠纷为应消除之病理现象。多个当事人、多个规范体系、多个文化交错之国际共同研究中, 利害或认识之不一致结构上不可避。重要者为在不一致深刻化前发现, 并于合同及运用中纳入以适当路径处理之机制。

(334) (纠纷处理之基本原则)

本章之运用依下列基本原则。

- a) 纠纷预防之优先。与纠纷解决手续之精致化同时, 重视合同设计及运用中之预防措施。
- b) 分阶段解决 (escalation)。自当事人间协商开始, 经调解, 移行至机构仲裁或诉讼。
- c) 早期发现。捕捉纠纷深刻化前之征兆, 早期介入。与第 4 项追踪方法论及第 5 项评估方法论联动。
- d) 对规范多重适用之意识。同一事象可作为合同违反、侵权、行政违反、刑事责任、内部规程违反并行成为问题。意识各路径之独立性与相互作用。
- e) 关系维持之优先。可能范围内, 志向不破坏当事人间持续合作关系之解决。此亦与 Care Ethics 及 Relational Ontology 之观点 (本指针 §5.4 表 7) 整合。

9.2. 纠纷之类型

(335) (纠纷类型之全面整理)

国际共同研究中设想之纠纷类型示如下表。各类型要求不同解决路径。

表 20: 纠纷类型与主要解决路径

纠纷类型	典型事象	主要解决路径
合同履行纠纷	里程碑未达、报告义务违反、资金未付、研究计划大幅变更、PI 离开、机构合并废止	当事人间协商、资助机构介入、合同上之救济 (整改措施、合同变更、合同解除)
知识产权纠纷	发明者特定、共同发明持份、Background IP 之边界、许可条件、出版・专利之调整	参照本指针 §8.6。仲裁或各登记国之专门法院
研究诚信纠纷	捏造、篡改、剽窃、不当作者性、数据操纵、二重投稿	所属机构之不端应对规程、资助机构不端应对规程、ORI 等专门机构、文科省指南

接续下页

表 20 续表

纠纷类型	典型事象	主要解决路径
数据及机密信息纠纷	机密泄露、未经授权数据利用、数据删除义务违反、个人信息不当处理	合同上之救济、个人信息保护委员会、基于不正当竞争防止相关法令 (例: 日本国不正当竞争防止法) 之诉讼、刑事责任
利益冲突纠纷	未开示利益冲突、因利益冲突致研究歪曲、评估中利益冲突	所属机构利益冲突规程、资助机构利益冲突管理指针、内部审计
经济安全保障违反纠纷	监管违反、许可外技术移转、向 Entity List 该当机构之意图性接续、视同出口违反	当局通报义务 (经产省、警察)、合同解除、刑事责任、行政处分
人格纠纷	骚扰、歧视、研究指导关系恶化、对心理安全性之侵害	所属机构骚扰咨询窗口、人权救济机构、视需要法律措施
当事人经营状况变化	机构合并废止、财政破产、政情变化、战争・制裁措施、自然灾害	合同上之不可抗力条款、Hardship 条款、合同变更协商、资助机构之调整
第三者纠纷	自第三者之知产侵权请求、就研究数据之第三者请求、侵权请求	各国民事诉讼、保险 (IP indemnification)、共同防御之合意

9.3. 当事人间协商与分阶段解决

(336) (当事人间协商之优先)

本指针立场, 无论何种类型之纠纷, 首先尝试当事人间直接协商解决。除关系维持之观点 (Care Ethics、Relational Ontology), 实务上亦具下列优点。

- 时间及费用之节约。
- 保密之容易。
- 关系之继续可能性。
- 创造性・柔软解决之可能性 (包括无法以法律手续获得之救济)。
- 通过将纠纷存在限于当事人间, 回避 reputational damage。

(337) (分阶段解决 (Multi-tier dispute resolution) 条款)

于合同纳入分阶段解决条款, 系纠纷预防及早期解决之重要装置。标准阶段结构如下。

- 第 1 阶段: 实务担当者间协商 (通常 30 日)。由两当事人之研究项目经理或与此相当者诚实协商。
- 第 2 阶段: 上位负责人间协商 (通常 60 日)。第 1 阶段未解决时, 由两当事人之机构长、PI, 或所属机构之研究担当部局协商。
- 第 3 阶段: 调解 (mediation)。第 2 阶段未解决时, 由相互合意之调解人或机构调解。可利用 WIPO 仲裁调停中心、JCAA 调解、ICC International Centre for ADR 等。
- 第 4 阶段: 仲裁或诉讼。第 3 阶段未解决时, 以合同所定之仲裁或法院解决。

(338) (escalation 期间之设定)

各阶段设时间限制为重要。无时间限制之协商形骸化, 致纠纷长期化。标准为各阶段 30 至 90 日, 以合意可延长。具紧急性之事项 (禁令临时处分之必要等), 设例外条款, 认越阶段直接向仲裁或法院申请。

(339) (诚实协商义务)

于 escalation 条款含「诚实协商 (good faith negotiation)」义务为标准。然诚实协商义务之违反, 法律上立证困难。条款之主要功能, 在于通过当事人心理・规范拘束促进纠纷自发解决。

9.4. 通报及手续开始之窗口

(340) (程序正义之出发点)

程序正义 (procedural justice) 依赖于谁、对谁、何时、以何方法提起问题为明确。本项就纠纷类型整理第一次应连络之窗口、其实际应附之书类。意图作为问题发生时项目负责人或关系人应参照之实务手册发挥功能。

(341) (连络路径之基本原则)

连络路径之设计适用下列基本原则。

- a) 关系独立性之尊重: 尊重本指针 §2.3(主体与关系之识别) 所整理法律关系之独立性。各关系之问题由该关系之当事人处理。
- b) 阶段扩大: 自近身当事人・组织开始, 视需要 escalation 至上位窗口。与第 9.3 项 Multi-tier dispute resolution 之结构整合。
- c) 并行报告: 同一事象成为多个路径对象时, 向各路径之报告并行进行。向一路径之报告不排除他路径 (例: 研究不端需机构内不端应对与向资助机构报告双方)。
- d) 书面化: 口头通报最终亦书面化。无书面之记录于手续上脆弱。

(342) (类型别连络窗口及必要书类)

作为本项核心, 就纠纷类型, 第一次连络窗口及附书类示如下表。实际运用以本表为出发点, 依案件个别事情调整。

表 21: 纠纷类型别之连络窗口及必要书类

纠纷类型	第一次连络窗口	应附信息・书类
合同履行纠纷	首先对方当事人之研究项目经理。escalation 时为机构长或所属机构之研究担当部局。对资助机构则为本计划运营机构项目负责人 (委托研究合同上之窗口)。	当该合同书 (委托研究合同或共同研究合同)、显示问题事象之客观记录 (报告书、邮件交互记录、议事录)、合同上根据条款之特定、所希望之整改措施内容、时序之事实关系。
知识产权纠纷	首先本国一方机构之知识产权部门及对方国家一方机构之应对部门。参照本指针 §8.6.4。	当该共同研究合同之 IP 条款、研究记录 (研究笔记、开发履历)、发明开示书面 (invention disclosure)、相关邮件交互、相关专利申请书类或公开预定论文、所主张权利之根据。

接续下页

表 21 续表

纠纷类型	第一次连络窗口	应附信息・书类
研究诚信纠纷	首先被告发者所属机构之研究诚信窗口 (本国一方机构为研究诚信室, 美方为 ORI, 欧方为机构之 Research Integrity Office)。并行通报资助机构内之研究诚信应对部门。	告发者身分 (可秘匿)、告发内容之具体记述、根据文书・数据・图像、相关论文或发表资料、相关人之特定、所观察事实之时期及状况, 可能时独立可检验之证据。
数据及机密信息纠纷	首先当该数据・信息之管理负责人 (本国一方机构之数据管理担当部门、研究室负责人)。个人信息之情形为个人信息保护管理者及视需要个人信息保护委员会。	相关之保密合同或数据管理计划 (DMP)、泄露・违反之发觉经过、影响范围 (相关数据之种类及量)、可能涉及之主体、现时点影响缓和措施之状况。
利益冲突纠纷	首先关系人所属机构之利益冲突管理委员会或利益冲突咨询窗口。并行通报资助机构 (评估中利益冲突时为本计划运营机构)。	关系人之利益冲突申报书、问题利益关系之具体内容、相关案件之特定、说明当该利益可影响业务之机制。
经济安全保障违反纠纷	首先所属机构之出口管制担当部门 (安全保障贸易管理负责人)。同时向经济相关主管官厅安全保障贸易管理课报告。具刑事疑义时确认向警察之通报义务。	当该技术或货物之特定、相关交易・移转事实、相对方之特定及 Entity List 该当性、过去出口许可申请之有无、相关合同及合意书类、出口管制相关法令 (例: 日本国外汇及外贸法) 该当区分之暂定判断。
人格纠纷 (骚扰等)	首先当该当事人所属机构之骚扰咨询窗口。尊重被害者意愿之手续 (避免未经被害者同意开始手续)。深刻情形为机构之人事担当部门及视需要警察。	被害者意愿确认、被害事实之具体记述 (可能范围内)、关系人之特定、目击者之有无、相关记录 (邮件、消息、录音等)、被害者所希望之应对。
当事人经营状况变化	首先对方当事人所属机构之研究担当部局及合同担当部门。重大情形为机构长间协商。并行向资助机构状况报告。	状况变化之事实 (机构合并废止通知、财政状态、政情变化之影响等)、对案件继续之影响评估、设想之应对选项、所希望之协商内容。
第三者纠纷 (侵权请求等)	首先受请求当事人所属机构之法务部门。并行通知对方当事人及资助机构 (共同防御之必要)。	第三者请求书面、请求根据权利之特定、请求事实关系、现时点应对方针、设想反论或防御之根据。
评估之异议	公募结果具异议之应征者, 向资助机构本计划运营机构之异议申请窗口。	异议申请人 (应征者) 之特定、应征编号及案件名、异议对象判断、异议之根据、要求之整改内容。

(343) (紧急时之例外)

通常连络路径以阶段扩大为前提, 但下列紧急时容许越路径直接应对。

- a) 生命・健康之危险: 对受试者安全、研究者・关系人之生命具直接危险时, 立即呼唤紧急服务 (警察、消防、医疗)。
- b) 经济安全保障违反之现行性: 违反正在进行时, 优先即时停止研究活动与向当局通报。
- c) 证据急速丧失风险: 具数据删除、关系人急离开等可能性时, 以相关记录之保全为最优先。
- d) 临时处分之必要: 需禁令临时处分时, 不经 escalation 手续向法院申请。

(344) (连络记录之保存)

使用任何连络路径, 均保存下列最低限度记录。此为后手续正当性及当事人适格确认所不可缺。

- a) 连络日時。
- b) 进行连络之主体及受领之主体。
- c) 连络之手段 (书面、邮件、电话、面谈)。
- d) 连络内容之要旨。
- e) 所附书类之一览。
- f) 受领确认之有无。

(345) (项目负责人之角色)

于许多纠纷类型, 资助机构项目负责人非第一次连络窗口。然项目负责人作为本计划案件运营者, 持续把握纠纷之发生・进展状况, 视需要担当关系人间之调整角色。具体角色如下。

- a) 自当事人之状况报告之受领与记录。
- b) 关系主体间信息共享之促进。
- c) 与资助机构内之相关部门 (法务、合规、知产、研究诚信) 之联动。
- d) 视需要向主管当局、经济相关主管官厅等上位机构之报告。
- e) 案件继续可否之暂定判断 (参照本指针 §9.5.1)。

9.5. 类型别解决手续

9.5.1. 通报及手续开始之窗口

(346) (程序正义之起点)

程序正义自「向谁连络, 附加何物」明确所定开始。本项就纠纷类型, 整理首先应连络之主体及应提交之信息・书类。此等以本指针 §2.3 所识别之主体及关系结构为前提。

(347) (紧急时之例外)

人身安全具重大危险时、研究诚信上重大疑义于外部公开前夕时、监管违反有证据隐灭虞时等, 不经下列标准窗口, 直接连络上位负责人、项目负责人或所辖当局为正当。事后通过通常窗口补完报告。

(348) (连络记录之保存)

任何连络中, 均保存连络日時、连络对象、传达内容、附书类之记录。程序正义之根本在于事后可追踪性, 仅口头之连络以欠记录之意义不满足正义基准。

(349) (窗口别连络指针)

类型别之连络窗口、推荐之连络路径、应附之信息・书类整理如下表。

表 22: 纠纷类型别之连络窗口及必要书类

纠纷类型	第一次连络窗口	路径上升处	应附信息
合同履行 (进度未达等)	项目负责人 (资助机构)	PO → AD → PD	合同编号、当该里程碑记述、进度报告书、当事人说明、研究记录摘录
合同履行 (PI 离开)	项目负责人 (资助机构), 同时所属机构之研究担当部局	PD、机构长	离开者身分、离开事由、后继 PI 候选、对研究计划之影响评估
知识产权 (发明者特定、共同发明持份等)	所属机构之知识产权部门, 同时项目负责人 (资助机构)	机构知产管理负责人, 视需要外部专利代理人・律师	发明开示书、研究记录、相关邮件、共同研究合同、Background IP 清单
知识产权 (第三者侵权)	所属机构之知识产权部门	机构长, 视需要资助机构知产部门	第三者请求书、侵权主张之根据、对象 IP 之特定、合同上 indemnification 条款
研究诚信 (捏造、篡改、剽窃)	被告发者所属机构之研究诚信窗口, 同时项目负责人 (资助机构)	机构不端应对委员会、资助机构研究诚信应对部门、文科省	告发内容书、当该论文・数据、相关研究记录、告发者连络方式 (可匿名)
研究诚信 (作者性)	所属机构之研究诚信窗口	机构长、期刊编辑	论文信息、对 ICMJE 著者基准之该当性评估、关系人贡献记述
数据・机密信息 (泄露)	所属机构之安全担当部门, 同时项目负责人 (资助机构)	机构长, 视需要个人信息保护委员会、侦查机关	泄露事象之经过、泄露数据之内容与量、影响范围、初动应对之记录
利益冲突 (未开示发觉)	所属机构之利益冲突委员会, 同时项目负责人 (资助机构)	机构长、资助机构利益冲突应对窗口	未开示之关系内容、相关合同・金钱授受记录、利益冲突申报书原本
利益冲突 (评估中)	项目负责人 (资助机构)	PD、资助机构法务负责人	评估者利益冲突该当事实、评估结果、评估对象案件
经济安全保障违反	所属机构之出口管制担当部门, 同时项目负责人 (资助机构), 依状况直接经产省	机构长、资助机构合规部门、经产省安全保障贸易管理课, 视需要警察	违反内容、涉及人、移转技术・物品之特定、监管该当性之判定、相对方机构信息
人格 (骚扰、歧视)	所属机构之骚扰咨询窗口, 或人事咨询窗口	机构长, 视需要外部咨询机构、人权救济机构	被害事实记述 (日时、场所、行为内容)、目击者、相关记录

接续下页

表 22 续表

纠纷类型	第一次联络窗口	路径上升处	应附信息
当事人经营状况变化 (机构合并、废止等)	项目负责人 (资助机构)	PD、资助机构法务负责人、机构长	变化事象之公告、合同承继处之确认、研究继续可能性评估
不可抗力 (灾害、战争、制裁等)	项目负责人 (资助机构)	PD, 视需要外务省、经产省	不可抗力事象证明、影响范围、与合同条款上不可抗力定义之对比
第三者纠纷 (诉讼提起、请求)	所属机构之法务部门, 同时项目负责人 (资助机构)	机构长、资助机构法务负责人、外部律师	诉状・请求书、应答期限、indemnification 条款、保险适用可能性

(350) (项目负责人之角色)

本表中项目负责人之角色, 定位为第一次联络窗口之情形与并行通知机构方窗口之情形并存。项目负责人作为资助机构方业务负责人, 以统筹案件整体进行之立场, 具就任何纠纷类型可受领通知之地位。

(351) (窗口间之联络)

向多个窗口同时通知时, 窗口间联络依下列原则。

- 机构内部问题由当该机构一次性负调查责任。资助机构确认其进行。
- 资助机构直接为当事人之合同事项 (委托研究合同违反等), 由资助机构主导处理。
- 属监管关系之事项 (经济安保、研究诚信等), 由所管监管机构 (经产省、文科省等) 之判断具最终拘束力。
- 关系人间见解分歧时, 由上位负责人合议调整。

9.5.2. 合同履行纠纷

(352) (典型事象与资助机构之角色)

合同履行纠纷中, 关于本计划资助合同者, 资助机构作为一方当事人直接关涉。关于共同研究合同 (本国一方机构与对方国家一方机构间) 者, 资助机构非直接当事人, 但作为本计划运营者担当调整角色。

(353) (整改措施之阶段)

合同履行生忧虑时, 检讨下列分阶段措施。

- 事实确认: 发生何事、当事人之说明、客观记录之确认。活用第 4 项追踪方法论之中期评估手续。
- 整改计划之要求: 要求提交含具体整改措施与达成期限之计划。
- 整改之监视: 持续观察整改计划之实施状况。与第 5.5.2 项追踪中评估之介入触发联动。
- 合同条件之修改: 研究计划变更、里程碑再设定、预算配分变更等合同变更协商。
- 合同之停止或部分解除: 判断为不可整改时之最终措施。
- 损害赔偿请求: 资助机构损失明确确认时。

(354) (PI 离开及机构合并废止)

国际共同研究之长期性中, 当事人个人或机构之变化结构上不可避。下列应对指针为标准。

- a) PI 离开之情形: 后继 PI 之指名、研究计划继续可能性评估, 视需要合同变更或终止之判断。
- b) 机构合并废止之情形: 权利义务包括承继处之确认, 视需要合同当事人变更。
- c) 政情变化、战争・制裁之情形: 不可抗力条款之发动、资助机构与对方国家政府机构间之调整、依研究内容敏感性之继续可否判断。

9.5.3. 研究诚信纠纷

(355) (研究诚信纠纷之特殊性)

研究诚信纠纷 (捏造、篡改、剽窃、不当作者性等), 具与合同上纠纷不同之固有处理路径。此因研究诚信系学术共同体之自我规律问题, 应依所属机构之研究诚信规程及各国研究诚信应对制度处理之性质。

(356) (告发受领时之手续)

项目负责人受领研究诚信相关告发时, 采取下列手续。

- a) 告发之记录。正式记录告发之内容、告发者 (含匿名告发)、受领日时。
- b) 告发内容之预备性精查。区别明显欠根据之告发 (无根据动机之告发) 与值得调查之告发。
- c) 第一次调查责任所在之确认。依被告发者所属机构之研究诚信规程, 通知当该机构之不端应对窗口。所适用之研究诚信指南 (例: 日本国主管当局「关于研究活动中不端行为之应对等之指南」) 所定之手续就本国一方机构适用。
- d) 资助机构内部报告。依资助机构内之不端应对规程, 向相关部门报告。
- e) 当该案件继续可否之判断。等候调查结果期间, 合议判断案件应暂时停止或继续。

(357) (国际研究诚信之特殊性)

国际共同研究中之研究诚信, 同时服于相关各国之研究诚信制度。本国一方机构适用文科省指南, 美国方机构适用 ORI (Office of Research Integrity), EU 方机构适用 ALLEA Code 及所属机构规程, 各自可独立进行调查・处分。项目负责人担当为关系机构间信息共享与判断整合性确保之调整角色。

(358) (告发者保护)

对告发者 (whistleblower) 之保护, 系支撑研究诚信应对正当性之基盘。讲下列措施。

- a) 告发者身分之保密。
- b) 禁止以告发为由之不利对待。
- c) 告发受领后向告发者报告经过 (于不违反调查内容保密之范围)。
- d) 与公益通报者保护法及类似各国法制之整合确认。

9.5.4. 数据及机密信息纠纷

(359) (数据纠纷之典型)

围绕数据及机密信息之纠纷整理为下列类型。

- a) 保密义务违反。秘密信息向第三者泄露、未经许可公开。
- b) 数据利用范围之逸脱。于合意目的外之数据利用。

- c) 数据删除义务违反。合同终止后删除义务不履行。
- d) 个人信息之不当处理。同意范围外利用、跨国境违法移转。
- e) 自第三者(法院、行政当局)开示请求应对中之意见对立。

(360) **(救济手段)**

数据纠纷之救济手段为下列组合。

- a) 合同上救济: 禁令请求、损害赔偿请求、合同解除。
- b) 不正当竞争防止相关法令(例: 日本国不正当竞争防止法)上救济: 商业秘密侵权该当时之禁令、损害赔偿、刑事告诉。
- c) 个人信息保护相关法令(例: 日本国个人信息保护法)上救济: 本人之权利行使、向个人信息保护委员会申告。
- d) 各国类似法令: GDPR 违反向 EU 数据保护当局, 美国 DTSA 违反向联邦法院。

9.5.5. 利益冲突纠纷

(361) **(利益冲突纠纷之处理)**

未开示利益冲突发觉时, 或疑义因利益冲突致研究歪曲时, 依所属机构之利益冲突规程及资助机构利益冲突管理指针(参照本指针 §8.3) 处理。多数情形作为行政・职业伦理措施处理。

(362) **(评估中利益冲突纠纷)**

项目负责人自身或评估者之利益冲突事后发觉时, 检讨当该评估结果之效力。下列选项存在。

- a) 当该评估结果之撤销及再评估。
- b) 排除当该评估者意见后评估结果之再构成。
- c) 当该采择决定之撤销(极端情形)。

判断综合考量事案重大性、研究进度状况、对当事人之影响。

9.5.6. 经济安全保障违反纠纷

(363) **(经济安全保障违反发现时应对)**

采择后或研究实施中判明经济安全保障违反(参照本指针 §8.4) 时, 采取下列手续。

- a) 即时停止研究活动。为防止违反行为继续, 视需要暂时停止相关研究活动。
- b) 向当局通报。出口管制相关法令(例: 日本国外汇及外贸法) 违反者向经产省安全保障贸易管理课, 具刑事疑义者确认向警察通报义务。
- c) 向相关当事人通知。向所属机构、对方国家一方机构、资助机构内合规部门通知。
- d) 整改措施之检讨。违反之解消是否可能, 可能时之手续。
- e) 合同之终止或变更。依违反重大性, 合同解除或当该违反部分之削除。

(364) **(报告义务之整合)**

经济安全保障违反, 可并行发生多个报告义务(机构内、资助机构、经产省、警察、文科省)。留意报告时序及内容之整合性。

9.5.7. 人格纠纷

(365) **(骚扰及歧视)**

研究执行过程中发生之骚扰(性、权力、学术各类型)、歧视(基于性别、国籍、宗教、信条

等), 依所属机构之骚扰咨询窗口及人权救济制度处理。

(366) **(资助机构关涉之范围)**

资助机构原则上不直接介入所属机构之内部问题, 然下列情形例外关涉。

- a) 事案对项目执行具重大影响时。
- b) PI 或主要成员为加害者或被害者时。
- c) 国际共同研究文脉中需机构间调整时。

9.5.8. 当事人经营状况变化

(367) **(不可抗力及 Hardship)**

长期国际共同研究中可能发生未预期之外部环境变化。下列事象为典型。

- a) 自然灾害、传染病大流行。
- b) 战争、武力冲突、恐怖主义。
- c) 国际制裁措施 (对俄罗斯制裁、对伊朗制裁、对朝鲜制裁等)。
- d) 双边关系恶化 (渡航限制、签证发给停止)。
- e) 当事人机构之财政破产、合并废止。

(368) **(合同条款之准备)**

国际共同研究合同望设下列条款。

- a) 不可抗力 (Force Majeure) 条款: 所列举事象发生致义务暂时停止或免除。
- b) Hardship 条款: 合同缔结时未能预见之状况变化致履行显著困难或不均衡时之合同再谈判义务。
- c) Change of Control 条款: 当事人机构支配权变动 (合并废止、收购等) 时之通知义务及合同变更协商。
- d) 终止条款: 事业继续不可能时之终止手续、知产及成果物之处理、数据之归趋。

9.5.9. 第三者纠纷

(369) **(自第三者之请求)**

可能发生共同研究当事人外之第三者请求。典型例如下。

- a) 自第三者专利权人之侵权请求。主张共同研究成果侵犯第三者专利。
- b) 自第三者著作权人之请求。就数据集、软件等之著作权请求。
- c) 侵权请求。研究执行过程中第三者生损害时。
- d) 制造物责任请求。基于研究成果之产品所致损害请求。

(370) **(共同防御之体制)**

就对第三者请求之应对, 望于合同明示下列事项。

- a) 第三者请求之通知义务 (向对方当事人之迅速通知)。
- b) 共同防御之手续 (防御战略协商、律师之选任、费用分担)。
- c) 补偿条款 (indemnification): 各当事人应负责任范围之事前合意。
- d) 保险: IP indemnification insurance、研究者责任保险等加保之检讨。

9.6. 对知识产权纠纷之参照

(371) (知产纠纷之独立对待)

知识产权纠纷, 因属地主义及国际私法上之特殊性, 具独立体系。本指针中第 8.6 项 (国际私法上之整合), 特别是 §8.6.3(知识产权之国际私法处理) 及 §8.6.4(知识产权纠纷之解决) 处理知产纠纷之详情。本章分阶段解决之框架亦适用于知产纠纷, 但服于管辖之专属性 (参照本指针 (135))、仲裁之限界 (参照本指针 (135)(141))、禁令跨境执行困难性 (参照本指针 (137)) 等知产特有制约。

(372) (知产纠纷与他类型之交错)

实务上, 知产纠纷多与他类型交错。发明者特定纠纷与研究诚信纠纷 (作者性问题) 相关。共同发明持份纠纷与合同履行纠纷 (合同条件之解释) 重叠。Background IP 之边界纠纷可接续机密信息纠纷。项目负责人需不仅着眼于表面提起之纠纷类型, 识别其背后之复合论点。

9.7. 重视纠纷预防

(373) (预防之体系性优先)

如本章冒头所述, 纠纷预防与纠纷解决精致化工具同等重要性。本指针中预防措施如下体系性纳入。

- a) 选拔阶段之预防: 第 3 项粗筛中之不适格排除、第二阶段多维度评估之不安要素早期发现。
- b) 合同阶段之预防: 本指针 (107)(108)(118) 所言及之 Background IP 列举、发明者性决定基准合意。本指针 (167)(168) 所述不可抗力、Hardship、Change of Control 条款。
- c) 追踪阶段之预防: 第 4 项追踪方法论及第 5.5.2 项追踪中评估之中期评估及介入触发。
- d) 制度性预防: 第 7 项伦理及法令整合中规范性基盘之整備。

(374) (预防之文化次元)

除制度性预防外, 文化预防为重要。此包括关系人间信赖关系、率直对话之文化、早期预警信号之共享等。自 Care Ethics 及 Relational Ontology 之观点 (本指针 §5.4 表 7), 预防之本质在于关系性之质之维持。仅形式手续不能完结预防。

10. 结论

(375) (本指针之性格)

本指针为将项目负责人业务自属人化暗默知向可共享明示知转换之尝试。定位为与业务执行同步持续扩充之工作笔记。

(376) (核心设计思想)

本指针之核心设计思想整理为三点。第一为评估之二段构成。实证主义轴与美德论轴之并存, 通过制度补完仅以量化无法达至之判断品质。此为与法学中「规则 (rule)」与「基准 (standard)」并存设计同型之结构, 亦为评估论中对 Münchhausen 三难之现实应答。第二为业务之循环性。自征集至选拔、采择、追踪、评估、回流之年度循环不闭合, 各阶段所得见解反复反映于次循环之设计。反思性改进系业务之本质结构。第三为规范之多层整合。于国内法令、上位政策、国际规范之多层规范体系中, 构筑整合性判断。如有冲突, 通过明示阶层与核心价值之保护之双方图解决。

(377) (业务之深层)

项目负责人业务之本质, 表面上为案件管理, 深层为规范之运用。通过研究资助此一具体业务, 以个别案件层面实现学问自由、国际合作、经济安全保障、研究诚信此等抽象价值之均衡, 系业务之真正内容。此业务为与作为研究者深掘个别领域性质不同之知识活动, 具体性与抽象性、个别性与普遍性、运用与原理之往复系业务之中心。

(378) (未解决课题)

本指针制作过程中明朗化之、今后应持续检讨之课题, 可举: 研究追踪方法论之精致化、美德论判断制度化之具体手续 (审议书式、叙述评估书式)、多国家・多领域案件中评估轴权重之动态调整、自失败案件之学习之体系性取入、与其他事业指针之整合性、国际资助机构间之指针比较研究。此等于本指针今后修订中顺次着手。

11. 实施体制

11.1. 修订循环

(379) (三周期修订)

修订以三周期进行。随时修订,于业务执行中得新见解及教训时进行。年度修订,于各年度征集循环终了后,以反映第6项见解积累之形式进行。大规模修订,于政策框架或国际规范有重大变化时进行。

11.2. 版本管理

(380) (修订记录)

各修订中记录修订日与修订内容之概要。具重要判断方针变更时,明示变更前后之对比。过去版本为参照及连续性予以保存。

11.3. 与其他资料之关系

(381) (补充定位)

本指针处于补充资助机构正式业务手册、资助机构委托研究合同事务处理说明书、本计划征集要领(各年度)、CRDS 俯瞰报告书、其他上位政策文件及国际规范之定位。此等正式资料与本指针矛盾时,正式资料优先。本指针之角色,在于横向整理此等个别正式资料,作为判断之足场发挥功能。

11.4. 安全性与处理

(382) (处理之限定)

本指针为个人参照用,限于不含资助机构业务信息及个别案件信息之一般框架记述。个别案件之详细见解,以资助机构内正规文书管理体系处理。本指针与第三者共享时,确认不含资助机构机密信息或个人信息。

11.5. 活用之指针

(383) (设想参照之状况)

本指针设想数个状况之参照。新案件评估着手时为评估轴之确认、合同谈判准备时为论点全面性之确认、面临困难判断时为回归原则、向后任交接时为业务之体系性说明、与其他事业同等职对话时为共通语言之整理,本指针予以参照。

(384) (思考之支援)

本指针为思考之支援。尊重各案件之固有性之同时,作为为担保判断质与一贯性之足场发挥功能,系本指针所意图之角色。

本指针为与业务执行同步持续修订之工作笔记。
初版制作 2026 年。下次修订预定初年度业务终了时。

附录 1 参照文献之要点

本附录,就第 2.6 项所列举之参照文献,各自于业务上必要范围记述要点。著者见识所未及之事项附 placeholder,于业务执行中持续补充。

A.1 第 1 阶层本体论

A.1.1 资助机构之根据法令

- a) 平成 14 年法律第 158 号。
- b) 设立资助机构为基于独立行政法人通则法之国立研究开发法人之根据法。
- c) 第 17 条:规定业务范围(基础研究、技术转移、产学合作、国际合作、人才培育等)。
- d) 主管大臣为文部科学大臣。服从五年单位之中长期目标管理。

A.1.2 资助机构之中长期目标及中长期计划

- a) 文部科学大臣所定之中长期目标(5 年单位),与资助机构所策定经主管大臣承认之中长期计划。
- b) 现行第 5 期(令和 4 年度 – 令和 8 年度)。
- c) 含评估指标(KPI)。规定各事业之方向性、预算配分之框架。
- d) 本计划于此计划中作为国际拓展战略之主要施策之一定位。

A.1.3 本计划各年度征集要领

- a) 各年度发出之征集之最详规格。
- b) 规定对象国・地区・领域、应征要件、评估基准、合同条件、采择件数之标准、应征期间。
- c) 明示顶尖型(最大 5 亿日元、5 年)与次世代型(最大 9 千万日元)之区别与要件差异。
- d) 本指针之运用常与当该年度之征集要领对照。

A.1.4 相关横向项目之资料(例:日本国 JST 之 SICORP、樱花科技、J-RAPID 等)

- a) SICORP (Strategic International Collaborative Research Program): 资助机构主力国际共同研究项目。二国间・多国间。
- b) 樱花科技: 短期(1 周 – 3 周)亚洲青少年招聘项目。
- c) J-RAPID: 灾害复兴等紧急研究支援。
- d) 本计划以与此等之差别化(对象研究者层、规模、期间、战略性)意识下运营。

A.1.5 智库之战略提案(例:日本国 JST CRDS)

- a) 资助机构研究开发战略中心(CRDS)向政府之科学技术政策提言文书。
- b) 国际相关提案可影响本计划之方向性。
- c) 个别战略提案之参照,成为案件选拔时领域优先顺序之判断材料。
- d) [个别提案之要点,要求著者持续跟进 placeholder]

A.1.6 本国之科学技术基本计划(例:日本国第 6 期科学技术・创新基本计划)

- a) 中央政府科学技术政策协调机关策定,CSTI 议决 (令和 3 年 3 月内阁决定,2021-2025 年度)。
- b) 四大支柱:Society 5.0 之实现、研究力强化、价值共创、人才培育。
- c) 国际共同研究及国际人才循环为研究力强化之主要施策。
- d) 第 7 期 (2026-2030 年度) 之检讨现进行中。

A.1.7 相关战略文件 (例: 日本国综合创新战略)

- a) 中央政府科学技术政策协调机关之年度政策套件。CSTI 议决。
- b) 集约当面 1-2 年之重点施策。较基本计划更短期・具体。
- c) 含国际共同研究、研究安全、向新兴・破坏性技术之应对。
- d) 作为年度本计划征集方针之上位指针发挥功能。

A.1.8 经济安全保障相关法令 (例: 日本国经济安全保障推进法)

- a) 令和 4 年法律第 43 号 (2022)。
- b) 四大支柱: 重要物资供给网、基础基础设施、特定重要技术、专利申请非公开。
- c) 特定重要技术项目 (下述 A.1.9) 与本计划相关。
- d) 作为研究安全之法律基盘, 于案件选拔及合同阶段参照。

A.1.9 特定重要技术项目 K Program

- a) 基于经济安全保障相关法令 (例: 日本国经济安全保障推进法) 第 60 条以下之经济安全保障重要技术培育项目。
- b) 5,000 亿日元规模 (2022 年度补正预算)。
- c) AI、量子、生物、宇宙、海洋等指定领域。
- d) 因与本计划案件领域可能重叠, 二重支援之调整与研究安全之整合成为课题。

A.1.10 UNESCO Recommendation on Science and Scientific Researchers (2017)

- a) 1974 年建议于 2017 年大幅修订 (193 加盟国采择)。
- b) 规定科学之自由、科学家之社会责任、对科学之国家支援。
- c) 含研究诚信、性别平等、年轻研究者之权利、无偿公开。
- d) Soft law。向加盟国之建议。本指针中「科学」之本体论参照点。

A.1.11 Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research (2020)

- a) 2020 年 10 月于 ERA(European Research Area) 相关阁僚会议采择。
- b) EU 加盟国之外, 相关 13 国 (英国、挪威、瑞士等) 签署。
- c) 构成性规定研究自由之制度性保护: 研究机构之自律性、研究者个人之自由、学术机构之自治。
- d) 兼具伦理学样态与本体论样态之文件 (参照本指针 §2.6.1)。

A.1.12 G7 Research Compact (2021)

- a) 2021 年 6 月于 Carbis Bay G7 峰会合意。
- b) G7 共通之研究合作原则: 开放性、研究诚信、研究安全之平衡。
- c) 与后续 G7 Common Values (2022) 一体运用。
- d) 本计划国际正统性根据之一。

A.1.13 G7 Common Values and Principles on Research Security and Research Integrity (2022)

- a) 2022 年 G7 峰会采择。
- b) 研究安全与研究诚信之共通原则。
- c) 开示要件、利益冲突管理、知识转移之治理、研究诚信之手续。
- d) 提供案件审查中之国际可比基准。

A.1.14 UN SDGs (target 9, 17)

- a) Target 9: 强韧基础设施、可持续产业化、创新。
- b) Target 17: 实施手段之强化、全球伙伴关系之活性化。
- c) 本计划案件目的论轴 (参照本指针 §5.3 评估维度 A) 中, 与国际目标整合之主要参照点。
- d) 其他目标 (教育 Target 4、性别 Target 5 等) 亦依领域参照。

A.2 第 2 阶层认识论

A.2.1 Leiden Manifesto for Research Metrics (2015)

- a) Hicks 等于 Nature 520 卷 (2015) 所发表 10 原则。
- b) 强调研究评估中计量指标之适当使用 (专家判断之补完、对量化限界之认识)。
- c) 本计划评估中 h-index 等指标处理之根据。
- d) 与 DORA (A.2.2) 相辅相成发挥功能。

A.2.2 DORA: San Francisco Declaration on Research Assessment

- a) 2012 年, 以美国细胞生物学会 (ASCB) 为中心制作。
- b) 对 Journal Impact Factor (JIF) 于研究者评估中之误用之批判。
- c) 强调出版物内容本身、多样成果物、机构固有评估基准之必要性。
- d) 本计划评估中避免对 JIF 过度依赖之制度根据。

A.2.3 Hong Kong Principles for Assessing Researchers (2020)

- a) 5 原则: 研究诚信之评估、稳固之研究实践、多样之研究成果、完全之报告、开放之科学。
- b) 于 World Conference on Research Integrity (Hong Kong, 2019) 采择。
- c) 明示将研究诚信纳入评估。
- d) 与 DORA、Leiden Manifesto 并列之研究者评估之规范指针。

A.2.4 OECD Frascati Manual

- a) 最新为第 7 版 (2015)。R&D 统计之国际标准。

- b) 定义基础研究、应用研究、开发之三分区。
- c) R&D 支出、人员、知识产权国际比较之方法论基盘。
- d) 本计划案件分类及国际比较中之基准。

A.2.5 OECD Oslo Manual

- a) 最新为第 4 版 (2018)。创新统计之国际标准。
- b) 创新活动之四分类: 产品、流程、组织、营销。
- c) 捕捉超越 Frascati Manual 之 R&D 范围之创新活动。
- d) 本计划案件波及效果评估 (参照本指针 §5.3 评估维度 B) 中之参照点。

A.2.6 SciREX 丛书《科学技术创新政策之科学》(东大出版会, 全 5 卷)

- a) 各国科学技术政策研究领域之基本书群。
- b) 第 1 卷: 概念基盘。第 2 卷: 政策形成。第 3 卷: 评估。第 4 卷: 政策与组织。第 5 卷: 整合与展望。
- c) 日本文脉中政策科学之参照书。
- d) [各别卷之论点要求著者精读 placeholder]

A.2.7 林隆之等《研究评估之理论与实践》

- a) [要求著者精读后补完 placeholder]
- b) 处理研究评估之理论基盘及于日本之实践事例。
- c) 有与本指针中评估方法论对照之余地。

A.2.8 有本建男・佐藤靖・松尾敬子《科学性咨询:21 世纪之科学技术与政策形成》(东大出版会,2016)

- a) 处理科学性咨询 (scientific advice) 之理论与实践。
- b) 应用 Sheila Jasanoff 之 civic epistemology 等理论框架。
- c) 政策形成中科学之角色与限界。
- d) 对本计划评估中专家委员会运用原理提供启示。

A.2.9 吉川弘之监修《研究开发战略立案之方法论》

- a) [要求著者精读后补完 placeholder]
- b) 体系性解说研究开发战略之立案手法。
- c) 智库俯瞰报告书制作方法论基盘之一部 (例: 日本国 JST CRDS)。

A.2.10 Philip Shapira & Stefan Kuhlmann (eds.), Learning from S&T Policy Evaluation (Edward Elgar, 2003)

- a) 科学技术政策评估之国际比较研究。
- b) 含 EU、美国、日本等评估实践之比较。

- c) 评估论之理论基盘与方法论多元性之概说。
- d) 本指针评估方法论中之国际比较视点之提供。

A.2.11 Caroline Wagner, The New Invisible College (Brookings, 2008)

- a) 国际共同研究之结构分析。
- b) 分析国际研究网络作为「无形大学」发挥功能之样态。
- c) 国际人才循环之理论根据。
- d) 本计划战略定位之认识论基盘。

A.2.12 Sheila Jasanoff, Designs on Nature / States of Knowledge

- a) Designs on Nature (2005): 生物技术之国家比较治理。
- b) States of Knowledge (2004 编著):civic epistemology 之概念。
- c) 科学与政治之 co-production 此一分析框架。
- d) 规范间冲突解决 (参照本指针 §7.4) 之理论背景。

A.2.13 AAAS Center for Science Diplomacy reports

- a) 美国 AAAS 之科学外交相关报告书群。
- b) Science Diplomacy: New Day or False Dawn (2013) 等。
- c) Science for diplomacy、diplomacy for science、science in diplomacy 之三分类。
- d) 国际共同研究外交含义之认识论基盘。

A.2.14 Theodore Porter, Trust in Numbers (Princeton, 1995)

- a) 自历史社会学分析量化之社会・政治功能。
- b) Public objectivity 之概念。量化不消除判断而推回至设计阶段。
- c) 本指针 §5.4.1 中量化本质性限界之主要参照书。
- d) 对 Münchhausen 三难之应答 (§5.4.2) 之理论背景之一。

A.2.15 Bruno Latour, Science in Action (Harvard, 1987)

- a) Actor-Network Theory (ANT) 之基础文献。
- b) 科学事实社会构成过程之详细分析。
- c) 作为 Science studies 之出发点广为参照。
- d) 本指针中评估者认识基盘之理论背景。

A.2.16 本计划中期评估报告书 (资助机构)

- a) [要求著者精读后补完 placeholder。需逐次跟进最新之中期评估报告书]
- b) 本计划中期阶段之自我评估。
- c) 次循环设计之重要信息源。

A.2.17 本计划中期评估报告书 (AMED)

- a) [要求著者精读后补完 placeholder]
- b) AMED 相关本计划案件之中期评估。
- c) 含医疗・健康相关研究固有之评估视点。

A.2.18 本计划采择课题一览与领域别动向

- a) [要求持续跟进年度采择课题清单 placeholder]
- b) 分析领域别趋势、对方国别趋势、PI 属性趋势。
- c) 次年度征集设计之重要信息源。

A.2.19 本计划征集说明会资料及 Q&A

- a) [要求持续跟进最新说明会资料 placeholder]
- b) 集约征集要领解释论点、来自应征者之提问与对其之回答。
- c) 征集要领解释之运用知积累。

A.2.20 资助机构业务实绩等报告书

- a) [要求持续跟进每年度公开之实绩报告书 placeholder]
- b) 基于中长期计划之 KPI 达成状况。
- c) 含本计划之各事业之运营状况。

A.2.21 资助机构年度报告书

- a) [著者持续跟进 placeholder]
- b) 资助机构整体之事业活动、组织、财务之年度报告。
- c) 和英文公开。

A.2.22 资助机构理事长所信表明及对话

- a) [著者持续跟进 placeholder]
- b) 理事长之战略方向性、优先课题表明。
- c) 亦含业界志、Web 媒体之对话。

A.2.23 智库之研究开发俯瞰报告书 (例: 日本国 JST CRDS)

- a) 领域别 (生命科学、纳米技术・材料、信息通信、能源、系统・信息、医疗保健等) 之俯瞰。
- b) 含国际基准、国内体制、课题、政策含义。
- c) 每年或隔年更新。应征领域该当卷必读。
- d) Narrative evaluation(参照本指针 §5.4.2) 之优秀事例。

A.2.24 文部科学白皮书

- a) 每年度由主管当局编辑刊行。
- b) 科学技术、教育、文化、体育之政策动向。
- c) 科学技术部分含基本计划、综合战略之运用状况。
- d) 国家文脉认识之基盘资料。

A.2.25 第 7 期检讨资料 (CSTI 议事录)

- a) [要求持续跟进 2024 年以降之 CSTI 议论 placeholder]
- b) 第 7 期基本计划 (2026-2030 年度) 之检讨过程。
- c) 次期计划方向性形成之场。

A.2.26 NSF Strategic Plan and Office of International Science and Engineering

- a) NSF Strategic Plan(现行为 2022-2026)。
- b) Office of International Science and Engineering (OISE) 统筹 NSF 之国际事业。
- c) 运营 GROW、IRES、PIRE 等国际项目。
- d) 与美国方对应方对话中之必参照。

A.2.27 DFG Strategy and Internationale Zusammenarbeit

- a) 德国研究振兴协会 (DFG) 之战略文件及国际合作指针。
- b) DFG 之自主性、自下而上之资助原理。
- c) 国际共同研究项目 (Sino-German Center 等) 之运营方针。
- d) 与德国方对应方对话中之必参照。

A.2.28 UKRI International Strategy

- a) UK Research and Innovation 之国际战略。
- b) Horizon Europe 联动项目 (英脱欧后之联动框架)。
- c) Newton Fund、GCRF 等发展中国家共同研究。
- d) 与英国方对应方对话中之必参照。

A.2.29 ERC Work Programme

- a) European Research Council 之年度作业计划。
- b) Starting、Consolidator、Advanced、Synergy Grants 之概要与评估基准。
- c) ERC 之评估原理:scientific excellence as the sole criterion。
- d) 与 EU 方对应方对话中之必参照。

A.2.30 Horizon Europe 整体结构

- a) EU 之 2021-2027 年研究创新框架项目 (95.5 亿欧元规模)。
- b) 三大支柱:Excellent Science、Global Challenges and European Industrial Competitiveness、Innovative Europe。

- c) 含 Marie Skłodowska-Curie Actions、ERC、EIC。
- d) 考量与 EU 联动时之全面参照框架。

A.2.31 Lester Salamon, Global Civil Society

- a) 市民社会组织国际比较研究之基本书。
- b) Johns Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project 之成果。
- c) 非营利部门结构与功能之认识框架。
- d) 国际共同研究中大学・研究机构市民社会性之理论背景。

A.2.32 Michael Edwards, Civil Society

- a) 市民社会论之基本书 (Polity 出版社, 多个版本)。
- b) Associational life、good society、public sphere 之三概念。
- c) 国际研究合作中市民社会性相互作用之理论背景。
- d) 本计划案件关系性存在论维度 (参照本指针 §5.4) 之理论背景。

A.3 第3阶层实践论

A.3.1 Lambert Toolkit (UKRI)

- a) 5 个研究合同模型 + 4 个联盟合同模型。
- b) 以产学共同研究为主要目的, 但亦可应用于本计划此类研究机构间合同。
- c) 易于比较 IP 归属之阶段性选择 (共有、共有后单方归属、对方机构归属等)。
- d) 合同谈判中选项之体系参照点。

A.3.2 DESCA Model Consortium Agreement (Horizon Europe)

- a) Horizon Europe (EU) 采择案件之标准联盟合同模型。
- b) Background IP、Foreground IP 之标准条款。
- c) Access Rights、Dissemination、Publication 之标准处理。
- d) 与 EU 伙伴合同谈判之事实起点。

A.3.3 AUTM Model Agreements

- a) Association of University Technology Managers 之模型合同集。
- b) 许可合同、共同研究合同、Material Transfer Agreement (MTA) 等。
- c) 美国大学技术转移实务之标准。
- d) 与美国伙伴合同谈判之参照点。

A.3.4 WIPO IPAG Handbook

- a) 由 WIPO 之 Innovation & Patent Activity Group 策定。
- b) 国际共同研究中 IP 管理之实务指南。
- c) 知产归属、许可、纠纷解决之标准方法。

- d) 基于 WIPO 中立视点之全面指针。

A.3.5 WIPO Exchanging Value: Negotiating Technology Licensing Agreements

- a) WIPO 之技术许可合同谈判教科书。
- b) 处理 Royalty 算定、Exclusive vs Non-exclusive、Field-of-use 之论点。
- c) 含对发展中国家之全面解说。
- d) 许可条款设计之标准参照书。

A.3.6 Belmont Forum CRA 模板

- a) Belmont Forum(地球变化研究国际共同体) 之 Collaborative Research Action 模板。
- b) 多国间研究资助之合意框架。
- c) 费用分担、IP 处理、数据共享之标准条款。
- d) 多国间本计划案件结构设计之参照点。

A.3.7 NIH 及 NSF Cooperative Agreement 模板

- a) 美国 NIH、NSF 之合作协议模板。
- b) 美国方资助机构关涉之程度 (较 Grant 高)。
- c) 规定 Project Officer 之角色、报告义务、变更承认手续。
- d) [要求持续跟进公开版]

A.3.8 经产省「开放创新促进之模型合同书」

- a) 经济相关主管官厅策定, 以产学・初创企业间合同为主要对象。
- b) 有新材料编、AI 编、许可编等领域别版本。
- c) 与日本企业合资案件之出发点。
- d) [各版本之个别论点由著者补完 placeholder]

A.3.9 资助机构之委托研究合同事务处理说明书

- a) [内部运用文件 – 要求著者精读 placeholder]
- b) 委托研究合同之实务解说。
- c) 事务处理流程、必要书类、期限等。

A.3.10 NIH 及 NSF Foreign Component Guidance

- a) 美国 NIH/NSF 之 foreign component(海外联动部分) 处理指针。
- b) Subaward 手续、间接费限制、性能评估。
- c) 美国方 PI 参与资助机构资助案件时制约之认识。

A.3.11 UKRI International Funding Guidance

- a) UKRI 之国际资助运用指针。

- b) 支付 Le Cost 之国与不支付之国之区别。
- c) Co-funding 框架之设计指针。

A.3.12 ERC 及 Horizon Europe International Cooperation

- a) ERC grantee 之海外滞留规定、associated country 之处理。
- b) Third-country participants 之费用负担。
- c) EU 采择案件中日本 PI 参与之可能性。

A.3.13 国际私法准据法决定规范 (例: 日本国法律适用通则法)

- a) 平成 18 年法律第 78 号。日本国际私法之基本法。
- b) 第 7 条: 合同准据法依当事人合意。
- c) 第 8 条: 无当事人合意时为最密接关系地法。
- d) 第 11 条: 消费者合同。第 12 条: 劳动合同。第 36 条以下: 法定债权。

A.3.14 民事诉讼相关法令 (例: 日本国民事诉讼法) 第 3 条之 2 以下

- a) 国际审判管辖之规律 (平成 23 年修正新设)。
- b) 第 3 条之 2: 被告住所地原则。第 3 条之 3: 合同事件之管辖。
- c) 第 3 条之 7: 管辖合意。第 3 条之 9: 特别事情。
- d) 判断于日本提起诉讼可能性之基本规定。

A.3.15 櫻田嘉章・道垣内正人编《注释国际私法》(有斐阁)

- a) 通则法及民事诉讼相关法令 (例: 日本国民事诉讼法) 国际审判管辖规定之标准注释书。
- b) 全面覆盖各条之解释、判例、学说。
- c) [个别论点由著者补完 placeholder]

A.3.16 道垣内正人《要点国际私法各论》

- a) 按案件解说国际私法主要论点之参照书。
- b) 处理合同、侵权、家族、继承、财产之各论。
- c) 实务判断之支援。

A.3.17 Rome I Regulation (EC 593/2008)

- a) EU 关于合同准据法之规则 (2008)。
- b) 当事人合意原则 (第 3 条)、客观连接 (第 4 条)。
- c) 特定合同类型之特别规则 (消费者、劳动等)。
- d) EU 当事人间合同之必参照。

A.3.18 Rome II Regulation (EC 864/2007)

- a) EU 之法定债权准据法规则 (2007)。

- b) 处理侵权、不当得利、事务管理、缔约过失。
- c) 原则: 结果发生地法 (第 4 条)。当事人可选择 (第 14 条)。
- d) Foreground IP 创出相关之法定债权可成为问题。

A.3.19 Brussels I bis Regulation (EU 1215/2012)

- a) EU 之民事商事审判管辖及判决承认执行规则 (2012)。
- b) 被告住所地原则 (第 4 条)。合同事件之特别管辖 (第 7 条)。
- c) 管辖合意 (第 25 条)。专属管辖 (第 24 条)。
- d) 判决之自动承认・执行 (第 36-38 条)。

A.3.20 Hague Convention on Choice of Court Agreements (2005)

- a) 关于管辖合意之海牙公约 (2005, 2015 生效)。
- b) EU、墨西哥、新加坡、英、乌克兰等为缔约国。日本未批准。
- c) 排他管辖合意之有效性与判决之承认执行。
- d) [持续跟进日本批准动向]

A.3.21 纽约公约 (1958)

- a) 关于外国仲裁判断之承认及执行之公约 (1958)。
- b) 170 以上国家缔约。日本亦加盟。
- c) 使外国所得仲裁判断于日本可执行之基本框架。
- d) 国际仲裁条款执行可能性判断之基础。

A.3.22 UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration

- a) UNCITRAL 之国际商事仲裁示范法 (1985, 2006 修订)。
- b) 多国仲裁法之基盘 (日本仲裁法亦准据)。
- c) 体系性规定仲裁合意、仲裁手续、判断之撤销・执行。

A.3.23 日本仲裁法及 JCAA 仲裁规则

- a) 日本仲裁法 (平成 15 年法律第 138 号)。准据 UNCITRAL 示范法。
- b) 日本商事仲裁协会 (JCAA) 仲裁规则 (最新为 2024 修订)。
- c) 以日本为仲裁地时之手续框架。

A.3.24 ICC、SIAC、HKIAC 仲裁规则

- a) ICC(国际商会, 巴黎): 最常使用之国际仲裁机构之一。
- b) SIAC(新加坡国际仲裁中心): 适于亚洲纠纷。
- c) HKIAC(香港国际仲裁中心): 对含中国当事人之纠纷有用。
- d) 仲裁机构之选择考量仲裁地、适用规则、费用、执行可能性。

A.3.25 UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts (2016)

- a) UNIDROIT 之国际商事合同原则 (最新为 2016 修订)。
- b) 无拘束力之 soft law, 但广用作合同解释、仲裁判断之根据。
- c) 全面覆盖合同之成立、解释、履行、损害赔偿、抵销等。

A.3.26 巴黎公约 (1883)

- a) 关于工业产权保护之巴黎公约。
- b) 国民待遇、优先权 (专利 12 个月、外观商标 6 个月)。
- c) WIPO 管辖。缔约国 180 以上。
- d) 申请战略之基础公约。

A.3.27 PCT(专利合作条约)

- a) 1970 年缔约, 1978 年生效。150 以上国家。
- b) 经国际申请可于多国同时开始手续 (争取时间功能)。
- c) 国际检索报告、国际预备审查、国内移行阶段。
- d) 国际专利战略之标准工具。

A.3.28 伯尔尼公约 (1886)

- a) 关于文学及艺术著作物保护之伯尔尼公约。
- b) 无方式主义、国民待遇、最低保护期间 50 年 (著者生存中 + 50 年)。
- c) WIPO 管辖。缔约国 180 以上。
- d) 著作物 (论文、数据等) 国际保护之基本。

A.3.29 TRIPS 协定 (1994)

- a) WTO 知识产权协定。对 WTO 加盟国 (160 以上) 具拘束力。
- b) 专利、商标、著作权、地理标志、外观等之最低基准。
- c) 将强制实施、纠纷解决纳入 WTO 体制。
- d) 国际 IP 体制之框架法。

A.3.30 出口管制相关法令 (例: 日本国外汇及外贸法)、出口贸易管理令、外汇令

- a) 出口管制相关法令 (例: 日本国外汇及外贸法)(昭和 24 年法律第 228 号)。
- b) 出口贸易管理令 (政令): 清单规制 (别表第 1)、catch-all 规制 (别表第 2)。
- c) 外汇令 (政令): 技术提供之规制。
- d) 本计划案件中之技术转移成为本法令之对象。

A.3.31 Wassenaar Arrangement、MTCR、NSG、Australia Group

- a) Wassenaar Arrangement (1996): 常规武器及相关 dual-use 品。

- b) MTCR (Missile Technology Control Regime): 导弹相关。
- c) NSG (Nuclear Suppliers Group): 核相关。
- d) Australia Group: 化学・生物武器相关。日本国内法通过出口管制相关法令 (例: 日本国外汇及外贸法) 与此等多国间框架联动。

A.3.32 美国 EAR、ITAR

- a) EAR (Export Administration Regulations): 商务部管辖。商业用品、dual-use。
- b) ITAR (International Traffic in Arms Regulations): 国务院管辖。军需品。
- c) 亦适用于美国原产技术之再出口 (extraterritorial reach)。
- d) 本计划案件中关涉美国技术时之制约。

A.3.33 EU Dual-Use Regulation (2021/821)

- a) EU dual-use 规则 (2021)。
- b) 规制出口许可、技术支援、brokering、transit。
- c) 将网络监视技术新加入规制对象。
- d) 与 EU 伙伴技术转移中之参照。

A.3.34 视同出口管理之运用明确化 (经产省, 2022)

- a) 2022 年 5 月运用明确化通达。
- b) 整理向外国研究者技术提供之处理。
- c) 即便为本邦在住外国人, 如该当「特定类型」则要许可。
- d) 特定类型: 处于外国政府等影响下者 (雇用合同、留学、外国政府职员等)。

A.3.35 敏感技术管理指南 (经产省)

- a) 经产省作为安全保障贸易管理之运用指针发行。
- b) 清单规制、catch-all 规制之解释例示。
- c) 面向产业界・学术界之说明资料。

A.3.36 个人信息保护相关法令 (例: 日本国个人信息保护法)

- a) 平成 15 年法律第 57 号 (令和 5 年修正: 外国第三者提供等)。
- b) 个人信息、要敏感关怀个人信息、假名加工信息、匿名加工信息之定义与区别。
- c) 第 28 条: 向外国第三者之提供。
- d) 本计划案件中处理个人数据时之基本法。

A.3.37 GDPR 第 5 章 (第三国移转)

- a) EU 一般数据保护规则 (2016/679) 第 5 章。
- b) Article 45: 充分性决定。日本于 2019 年 1 月取得充分性决定。
- c) Article 46: 适当保护措施 (SCC、BCR 等)。

d) Article 49: 特定状况下之例外。

A.3.38 Standard Contractual Clauses (SCCs)

- a) EU 委员会批准之标准合同条款。
- b) 现行版本为 2021 年 6 月批准 (旧 2010 版本 2024 年 12 月已失效)。
- c) Controller-to-controller、Controller-to-processor 等之四个模块。
- d) 自 EU 个人数据移转之主要适当措施。

A.3.39 公共研究费之管理・审计指南 (文科省)

- a) 主管当局所管竞争性研究费之管理・审计指针。
- b) 机构责任之明确化、内部控制、对不端使用之应对。
- c) 资助机构委托研究亦为对象。各机构构建研究费管理体制之根据。

A.3.40 Mark Anderson, Technology Transfer: Law, Practice and Precedents

- a) [要求著者精读后补完 placeholder]
- b) 技术转移之法务实践解说书。
- c) 以英国法为中心, 亦含国际观点。

A.3.41 John Hull, Commercial Secrecy: Law and Practice

- a) [要求著者精读后补完 placeholder]
- b) 商业秘密法律保护之全面解说书。
- c) 以英国法为中心但含比较法观点。

A.4 第 4 阶层伦理学

A.4.1 Helsinki Declaration (WMA)

- a) 1964 年采择, 最新修订为 2024 年 (2013 年版广为参照)。
- b) 以人为对象之医学研究伦理原则。
- c) Informed consent、IRB 审查、风险・效益评估。
- d) 本指针 §2.6.1 中伦理学构成性样态之代表例。将「作为研究对象之人」伦理性再定义。

A.4.2 Belmont Report (1979)

- a) 美国 National Commission for the Protection of Human Subjects 报告书。
- b) 三原则: Respect for Persons、Beneficence、Justice。
- c) 以人为对象研究之伦理基础。本指针 §8.1 伦理基本原则之渊源。
- d) 以对 Tuskegee Syphilis Study 之反省为背景。

A.4.3 CIOMS International Ethical Guidelines

- a) Council for International Organizations of Medical Sciences 之指南。

- b) 最新为 2016 年版 (与 Helsinki 整合)。
- c) 较 Helsinki 更详细, 含发展中国家研究、数据研究等。
- d) 以人为对象研究之运用详情。

A.4.4 Singapore Statement on Research Integrity (2010)

- a) 2010 年第 2 届 World Conference on Research Integrity (Singapore) 采择。
- b) 4 原则: Honesty、Accountability、Professional Courtesy、Good Stewardship。
- c) 14 责任: 研究诚信、研究方法、研究记录、研究结果、著者、综述、利益冲突等。
- d) 国际最广为参照之研究诚信规范。

A.4.5 ALLEA European Code of Conduct for Research Integrity (2023)

- a) All European Academies (ALLEA) 制定。Horizon Europe 之参照规范。
- b) 2023 修订第 3 版。
- c) 4 原则: Reliability、Honesty、Respect、Accountability。
- d) 含 Good Research Practices、Violations、Procedure for Investigation。

A.4.6 ICMJE Recommendations

- a) International Committee of Medical Journal Editors 之建议。
- b) 著者资格 (4 要件: substantial contribution、drafting、final approval、accountability)。
- c) 利益冲突开示、数据共享、临床试验登记。
- d) 医学论文发表之标准。

A.4.7 ORI policy documents

- a) 美国 Office of Research Integrity 之方针文件群。
- b) Research misconduct 之定义: Fabrication、Falsification、Plagiarism (FFP)。
- c) Misconduct 调查手续、Findings 公开。
- d) 国际研究不端应对之运用例。

A.4.8 Global Research Council Statement of Principles

- a) Global Research Council(世界各国主要资助机构会议体) 之原则声明群。
- b) Research Integrity、Peer Review、Open Access、Gender Equality 等主题别。
- c) 资助机构间共通语言之形成。
- d) [各别声明之论点由著者补完 placeholder]

A.4.9 研究诚信之确保有关之应对方针 (2021)

- a) 令和 3 年 4 月 27 日, 关于竞争性研究费之相关府省联络会申合议。
- b) 学问自由、研究透明性、公正研究环境、安全保障贸易管理之遵守。
- c) 应征者所属、海外资金接受状况等之开示要件。

- d) 本指针中研究安全之国内法基盘。

A.4.10 关于研究活动中不端行为之应对等之指南 (文科省)

- a) 平成 26 年 8 月策定, 多次修订。
- b) 不端行为之定义: 捏造、篡改、剽窃 (及其他恶劣研究行为)。
- c) 机构责任、调查委员会之设置、措施之框架。
- d) 本计划案件中不端行为发觉时应对之基本。

A.4.11 医学系伦理指针 (文科省・厚劳省)

- a) 「关于以人为对象之生命科学・医学系研究之伦理指针」(令和 3 年策定, 令和 5 年修正)。
- b) 将 Helsinki、Belmont 之精神国内法令化。
- c) IRB 审查、informed consent、数据处理之基本。
- d) 本计划医学・健康相关案件适用。

A.4.12 AMED 及资助机构利益冲突管理指针

- a) 资助机构对研究者之利益冲突管理。
- b) [要求持续跟进现行版本 placeholder]
- c) 经济利益冲突、职务冲突等类型。
- d) 申报样式、评估基准、措施内容。

A.4.13 国立大学法人各校利益冲突规程

- a) [要求著者进行比较研究 placeholder]
- b) 东大、京大、阪大、东北大等规程有差异。
- c) 申报对象范围、评估委员会构成、措施基准因机构而异。
- d) 确认 PI 所属机构管理体制差异之基准。

A.4.14 Nagoya Protocol

- a) 2010 年生物多样性公约第 10 届缔约国会议采用。2014 年生效。
- b) Access and Benefit Sharing (ABS): 对遗传资源之访问与利益配分。
- c) 事前同意 (PIC) 及相互合意条件 (MAT) 之要件。
- d) 本计划案件中处理遗传资源时之必参照。

A.4.15 OECD AI 原则

- a) 2019 年 OECD 理事会建议。
- b) 5 原则: Inclusive growth、Human-centered values、Transparency、Robustness、Accountability。
- c) 亦由 G20 采用, 作为国际标准广为参照。
- d) 本计划 AI 相关案件中之伦理基准。

A.4.16 OECD Recommendation on Enhancing Access to and Sharing of Research Data (2021)

- a) 2021 年修订 (2006 年建议之修订版)。
- b) 研究数据之开放访问、FAIR 原则。
- c) 处理技术 · 法律 · 伦理 · 经济之要件。
- d) 本计划案件数据管理计划之规范基础。

A.4.17 OECD Privacy Guidelines

- a) OECD 之关于隐私保护及个人数据跨境流通之指针。
- b) 1980 年初版,2013 年修订。
- c) 8 原则:Collection、Quality、Purpose、Use、Security、Openness、Participation、Accountability。
- d) 国际隐私保护之出发点规范。

A.4.18 OECD Guidelines for the Licensing of Genetic Inventions

- a) OECD 之遗传相关发明许可指针 (2006)。
- b) 处理具公共卫生意义之遗传相关专利。
- c) 访问、研究自由、诊疗实践之平衡。
- d) 遗传相关发明伦理处理之参照。